



BILAG 1		
Oversigt over indkomne høringssvar		
Afsender	Bemærkning	Kystdirektoratets kommentar
Dansk Arbejdsgiverforening	Ingen bemærkninger	
Dansk forening for rosport	<p>a) Ønsker at administrationsgrundlaget indeholder mere om sikkerhed for de bløde brugere under vurderingskriterierne.</p> <p>b) Ønsker under beskrivelser af anlæggets påvirkninger, at der også tænkes på påvirkningen på de personer, der dyrker de rekreative interesser.</p> <p>c) Foreslår et brugerråd, hvor der er mange aktører i et område.</p> <p>d) Det er uklart, om der er en nedre grænse for ansøgning i henhold til anlæg under afsnit 5.5.6.</p>	<p>a) Kystdirektoratet vil indarbejde dette under vurderingskriterierne.</p> <p>b) Kystdirektoratet vil indarbejde dette i afsnit B under de forskellige anlægstyper.</p> <p>c) I udgangspunktet vil dette ikke indgå i selve administrationsgrundlaget på nuværende tidspunkt, idet dette vil kræve et mere dybdegående forarbejde. Kystdirektoratet synes dog det er et spændende forslag og vil undersøge mulighederne herfor i andet regi. Kystdirektoratet vil evt. kontakte Dansk Forening for rosport herom.</p> <p>d) Der er ikke nogen nedre grænse. Kystdirektoratet vil forsøge at tydeliggøre dette i afsnittet.</p>
Danmarks Fritidssejler Union	<p>a) Anbefaler at reglerne for afmærkning af diverse anlæg på søterritoriet strammes op.</p>	<p>a) Det er Søfartsstyrelsen, som er myndighed for så vidt angår afmærkning af anlæg på søterritoriet. Kystdirektoratet vil bringe synspunktet videre til Søfartsstyrelsen ved førstkommende lejlighed.</p>
Danmarks Idrætsforbund	<p>a) Ønsker bagatelgrænser for, hvornår der skal ansøges.</p> <p>b) Gør gældende, at myndigheden har ansvaret for erstatningskrav over for erhvervsfiskeriet.</p> <p>c) Det påpeges, at friluftslivet bør indgå på lige fod med vækst og miljø og natur.</p>	<p>a) I forhold til gældende praksis er der ikke bagatelgrænser for, hvornår der skal søges om tilladelse. Kystdirektoratet har i andet regi nedsat en arbejdsgruppe, der skal se på muligheden for regelforenklning, herunder en bagatelgrænse.</p> <p>b) Den enkelte ejer af anlægget er erstatningspligtig og ikke myndigheden. Kystdirektoratet</p>

	<p>d) Foreslår oprettelse af brugerråd.</p> <p>e) De "bløde" brugere som svømmere og badende nævnes ikke og sikkerheden omkring disse tages ikke op i administrationsgrundlaget.</p> <p>f) Påpeger at det skal dokumenteres, når andre brugere mener at anlæg virker støjende og generende.</p> <p>g) Det er vigtigt, at der laves intelligent planlægning og at der tænkes i, at projekter i Natura 2000-områder eventuelt godt vil kunne lade sig gøre, såfremt de ikke kolliderer med udpegningsgrundlagene.</p>	<p>hører erhvervsfiskerne gennem NaturErhvervstyrelsen. Evt. krav vil som oftest blive fremsat i de fremsendte høringsvar.</p> <p>c) Kystdirektoratet er enig i, at friluftslivet skal prioriteres på lige fod med miljø og natur og vækst og vil derfor imødekomme dette og skrive friluftaktiviteter tydeligere ind i de overordnede principper.</p> <p>d) I udgangspunktet vil brugerråd ikke indgå i administrationsgrundlaget på nuværende tidspunkt, idet dette vil kræve et mere dybdegående forarbejde. Kystdirektoratet synes dog det er et spændende forslag og vil undersøge mulighederne herfor i andet regi.</p> <p>e) Kystdirektoratet er enig i, at man skal være mere opmærksom på de "bløde" brugere og vil forsøge at tydeliggøre hensynet til de bløde brugere i administrationsgrundlaget. Bl.a. er Dansk Svømmeunion og TrygFonden Kystlivredning kommet med mange konkrete bud på tiltag, som kan indskrives, hvilket Kystdirektoratet vil gøre.</p> <p>f) Kystdirektoratet er enig i, at dokumentation går begge veje, således at der stilles både dokumentationskrav til ansøger såvel som "klager/forurettet".</p> <p>g) Kystdirektoratet er stor tilhænger af intelligent planlægning og er indstillet på at se på mulighederne for afværgeforanstaltninger og sæsonudlagte anlæg.</p>
Danmarks Naturfredningsforening	<p>a) Finder at forordet bør afspejle mere end bevaringsmål.</p> <p>b) Mener der er for meget fokus på status quo for miljøet frem for egentlige indsatser for forbedringer.</p>	<p>a) Forordet afspejler, at indholdet af administrationsgrundlaget bygger på en balanceret tilgang til anvendelsen af havet.</p> <p>b) Administrationsgrundlaget omhandler administrationen af § 16a (anlægstilladelser), og</p>

	<p>c) Mangler et synligt udtrykt hierarki i de mange hensyn, der kan/skal tages.</p> <p>d) Foreslår en ændring af rækkefølgen af de ti overordnede principper. Og ændringer af ordlyd.</p> <p>e) Mener afsnit om vækst og mulighed for udvikling og innovation er problematisk.</p> <p>f) Mener tekst vedr. Natura 2000-områder bør opstrammes.</p> <p>g) Er i tvivl om hvorvidt STS-operationer indgår i afsnit om langtidsopankring. Såfremt dette er tilfældet, skal kravene skærpes.</p> <p>h) Har en lang række bemærkninger til afsnit om tang.</p> <p>i) Påpeger behov for visualiseringer ved større udvidelser eller nyanlæg af lystbådehavne samt ved strandparker.</p> <p>j) Det skal sikres, at det offentlige ikke står tilbage med udgifter til drift af sejlrrender.</p> <p>k) Det skal tydeliggøres, at der skal være gode begrundelser til opfyldning/inddæmning.</p> <p>l) Har bemærkninger til udledning af spildevand.</p> <p>m) Mener sætninger om fiskebestande og naturgenopretning i vrag-afsnit skal udgå.</p>	<p>Kystdirektoratet varetager gennem sagsbehandlingen, at der ikke sker væsentlige påvirkninger på miljøet. Kystdirektoratet har ikke mulighed for at lave egentlige miljøindsatser.</p> <p>c) Administrationsgrundlaget skal ses som et balanceret værktøj. Hvad der gør sig gældende i forhold til en lokalitet, anlægstype mv. er ikke nødvendigvis det samme, der gør gældende ift. andre lokaliteter, anlægstyper mv. Kystdirektoratet har på baggrund heraf valgt ikke at lave en prioritering, men ladet kriterierne være sidestillede.</p> <p>d) Dette vil blive imødekommet, men det fastholdes at principperne er sideordnede.</p> <p>e) Kystdirektoratets administrationsgrundlag bygger på en balanceret tilgang til administrationen af søterritoriet, hvorfor der både skal være plads til natur og vækst.</p> <p>f) Afsnittet beskriver de gældende regler.</p> <p>g) Kystdirektoratet skal henvise til afsnittets del A, hvoraf det fremgår, at langtidsopankrede skibe skal tømmes for brændstof.</p> <p>h) Afsnittet tager højde for disse bemærkninger, såsom sikkerhedsstillelse, kortlægning etc.</p> <p>i) Dette vil blive imødekommet.</p> <p>j) Lystbådehavne mv. afholder selv udgifter til drift af sejlrrender.</p> <p>k) Dette vil blive tydeliggjort.</p> <p>l) Kystdirektoratet er kun myndighed for anlægget, dvs. ledningen, mens kommunen er myndighed for selve udledningen.</p>
--	---	--

		m) Dette vil blive imødekommet.
Danmarks Skibsmæglerforening	a) Har noteret sig, at der med administrationsgrundlaget er positive muligheder for at ansøge om mulige forretningstiltag.	
Danmarks Sportsfiskerforbund	<p>a) Gør opmærksom på, at sportsfiskerforbundet gerne vil orienteres generelt i Kystdirektoratets sager.</p> <p>b) Kritik af at tidsbegrænsede/forsøgs-tilladelser resulterer i en slækkelse af miljøkrav - og ofte er formålet uklart.</p> <p>c) Administrationsgrundlaget beskriver ikke, hvordan lokal inddragelse skal ske.</p> <p>d) Anfægter sprogbrugen i formuleringer om Natura 2000 med henvisning til bek. nr. 408.</p>	<p>a) Kystdirektoratet vil gerne gøre sportsfiskerforbundet til orienteringspart og fremsende samtlige vores sager efter §16a.</p> <p>b) Kystdirektoratet er opmærksomme på denne kritik og vil fremadrettet gøre mere ud af, at ansøger skal beskrive formål og forventede resultater tydeligt. Endvidere er Kystdirektoratet enig i, at sådanne tilladelser ikke må resultere i en slækkelse af miljøkravene og vil fremadrettet være opmærksomme herpå.</p> <p>c) Kystdirektoratet opfordrer altid til at man går i dialog med lokalsamfundet. Særligt i større og principielle sager opfordrer vi ansøger til at afholde borgermøder. Der er ikke lovkrav om afholdelse af borgermøder, hvorfor det i sidste ende er op til ansøger. Samtlige Kystdirektoratets ansøgninger/afgørelser vil fremadrettet blive offentliggjort på Kystdirektoratets hjemmeside.</p> <p>d) Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på, at vurdering af Natura 2000-områder på vand foretages efter Kystdirektorats bek. nr. 874 og formuleringerne følger denne bekendtgørelse.</p>
Dansk Akvakultur	<p>a) Ønsker at det skal præciseres, at der skal laves en screening og herefter en evt. konsekvensvurdering.</p> <p>b) Det bør fremgå, at NaturErhvervstyrelsen er ansvarlig for tilladelser til muslingeopdræt og havbrug.</p> <p>c) Ønsker ændring i forhold til formulering omkring undersøgelser i tangafsnit.</p>	<p>a) Dette vil blive præciseret i administrationsgrundlaget.</p> <p>b) Kystdirektoratet vil imødekomme dette.</p> <p>c) Kystdirektoratet vil se på formuleringen, men ønsker ikke at begrænse til "relevante". Der vil hurtigt opstå en diskussion af, hvilke arter der er relevante. En kortlægning af lokalitetens flora og fauna kan bruges i monitorering af anlæggets effekt på omgivelserne.</p>

<p>Danske Havne</p>	<p>a) Vil gerne have tydeliggjort, at det er Trafikstyrelsen, der behandler ansøgninger om erhvervshavne, gerne i starten af administrationsgrundlaget.</p> <p>b) Påpeger at det er vigtigt, at der ikke alene ses på eksisterende anlæg i forbindelse med kumulative effekter, men også planlagte anlæg herunder fremtidige havneudvidelser.</p> <p>c) Påpeger at der er mange kriterier, som kræves belyst ved ansøgning om uddybning. Det foreslås, at der står, at disse forhold kan belyses fremfor skal belyses.</p>	<p>a) Trafikstyrelsens myndighedsområde er nævnt i tabel 1 sammen med de andre høringsparter, samt kort i det indledende kapitel.</p> <p>b) Kystdirektoratet er opmærksomme på, at erhvervshavnene også skal kunne udvide sig i fremtiden og vil ofte høre den konkrete havn, såfremt et anlæg placeres tæt på denne. Endvidere høres Trafikstyrelsen, som er den myndighed, der har overblikket over erhvervshavnene og deres udvikling.</p> <p>c) Afsnittet er i meget vid udstrækning en beskrivelse af eksisterende praksis. Administrationsgrundlaget indfører ikke nye krav på området.</p>
<p>Dansk kano og kajakforbund</p>	<p>a) Ønsker friluft- og søsportsaktiviteter nævnt under de 10 principper.</p> <p>b) Ønsker at administrationsgrundlaget skal bruges restriktivt til at undgå en urbanisering af havet.</p> <p>c) Ønsker at administrationsgrundlaget indeholder mere om sikkerhed for de "bløde" brugere.</p> <p>d) Efterspørger at aktiviteter lægges ind i et GIS-lag og gøres offentligt tilgængeligt.</p> <p>e) Tilsyn med anlæg.</p>	<p>a) Kystdirektoratet er enig i, at friluftslivet skal prioriteres på lige fod med miljø og natur og vækst og vil derfor imødekomme dette og skrive friluftaktiviteter tydeligere ind i de overordnede principper.</p> <p>b) Der vil altid skulle foretages en afvejning mellem miljø og natur og innovation og vækst m.v.</p> <p>c) Kystdirektoratet vil forsøge at indarbejde dette i administrationsgrundlaget ved at stille krav om redegørelse for nuværende rekreativ brug af området herunder de "bløde brugere".</p> <p>d) Der er igangsat et arbejde med at opføre en maritim database (kaldet MSDI) i forbindelse med de maritime myndigheders planlægning på søterritoriet.</p> <p>e) Når Kystdirektoratet får anmeldelser ind fra borgere, hvor anlæggene er misligholdt. Kystdirektoratet vil altid følge op på sådanne henvendelser.</p>

<p>Dansk Sejlunion</p>	<p>a) Det påpeges, at sociale aspekter bør indgå på lige fod med vækst og miljø og natur.</p> <p>b) Der skal tages højde for, at fritidssejlere ikke presses ind i skibsruter.</p> <p>c) Er skeptiske over for anlæg, der kræver kompenserende foranstaltninger.</p> <p>d) Argumentationen fra forskellige interessegrupper skal dokumenteres og underbygges.</p> <p>e) Mener der bør indføres en bagatelgrænse for, hvornår der skal ansøges.</p> <p>f) Dansk Sejlunion beder om at blive optaget som fast høringspart ifm. Kystdirektoratets sagsbehandling.</p> <p>g) Gør opmærksom på, at Dansk Sejlunion i dag har ca. 150 ankerbøjer til kortvarig opankring liggende i de dansk farvande. Antager at det stadig er Søfartsstyrelsen, der skal godkende udlægningen af disse bøjer.</p>	<p>a) Kystdirektoratet er enig i, at friluftslivet skal prioriteres på lige fod med miljø og natur og vækst og vil derfor imødekomme dette og skrive sociale aspekter tydeligere ind i de overordnede principper.</p> <p>b) Kystdirektoratet tager gerne imod den viden, som Dansk Sejlunion tilbyder at bidrage med. Kystdirektoratet gør gerne Dansk Sejlunion til fast orienteringspart.</p> <p>c) Kystdirektoratet giver ikke tilladelser til havbrug, men alene tanganlæg. Tanganlæg kan indgå som en kompenserende foranstaltning, men kræver ikke selv kompenserende foranstaltninger. Det er NaturErhvervstyrelsen, der er den kompetente myndighed i forhold til havbrug.</p> <p>d) Kystdirektoratet er enige i, at også klager/indsigelser skal være underbyggede og velargumenterede.</p> <p>e) I forhold til gældende praksis er der ikke bagatelgrænser for, hvornår der skal søges om tilladelse. Kystdirektoratet har i andet regi nedsat en arbejdsgruppe, der skal se på muligheden for regelforenklning, herunder en bagatelgrænse.</p> <p>f) Kystdirektoratet vil gerne gøre Dansk Sejlunion til fast orienteringspart.</p> <p>g) Administrationsgrundlaget ændrer ikke ved gældende ressortfordeling.</p>
<p>Dansk Svømmeunion og TrygFonden Kystlivredning</p>	<p>a) Ønsker friluftslivet tydeliggjort.</p> <p>b) Ønsker mere fokus på de bløde brugere.</p> <p>c) Ønsker mere fokus på sikkerhed.</p>	<p>a) Kystdirektoratet er enig i, at friluftslivet skal prioriteres på lige fod med miljø og natur og vækst og vil derfor imødekomme dette.</p> <p>b) Kystdirektoratet er enig i, at man skal være mere opmærksom på de bløde brugere og vil</p>

	<p>d) Stiller sig til rådighed i form af rådgivning om badesikkerhed.</p>	<p>forsøge at tydeliggøre hensynet til de bløde brugere i administrationsgrundlaget.</p> <p>c) Kystdirektoratet finder sikkerhed vigtigt. Høringssvaret kommer med mange konkrete anvisninger, som Kystdirektoratet vil tage til efterretning og forsøge at indarbejde i administrationsgrundlaget.</p> <p>d) Kystdirektoratet er glade herfor og vil tage kontakt med henblik på at gøre Dansk Svømmeunion og TrygFonden Kystlivredning til fast orienteringspart.</p>
Dansk Vandski og Wakeboard Forbund	<p>a) Tilladelser til tanganlæg bør begrænses.</p> <p>b) Fritids- og sportssejls bør sidestilles med natur og vækst.</p> <p>c) Ønsker at hop og forhindringer indgår i tilladelser til kabelbaner.</p>	<p>a) Tanganlæg optaget forholdsvis meget plads på søterritoriet, hvorfor de forsøges flyttet længere ud på søterritoriet, så de ikke kolliderer med kystnære rekreative interesser.</p> <p>b) Kystdirektoratet er enig i, at friluftslivet skal prioriteres på lige fod med natur og vækst og vil derfor imødekomme dette og skrive sociale aspekter tydeligere ind i de overordnede principper.</p> <p>c) Kystdirektoratet er enig heri, men det skal beskrives i en ansøgning. Kystdirektoratet vil tydeliggøre dette i afsnittet om kabelbaner.</p>
DHI	<p>a) Savner reference til kystbeskyttelse.</p> <p>b) Mener der mangler en række erhvervsaktiviteter under afsnit 5.1.</p> <p>c) Ønsker at næringsstofftilførsel skal tilføjes til afsnit 5.1.2.</p> <p>d) Forslag til formulering i forhold til beskrivelse af strandparker.</p> <p>e) Ønsker strandrehabilitering eller kystrehabilitering tilføjet til afsnit 5.7.</p>	<p>a) Administrationsgrundlaget omhandler ikke kystbeskyttelse, men alene sager efter §16a i kystbeskyttelsesloven. Kystdirektoratet vil tydeliggøre dette i administrationsgrundlaget.</p> <p>b) Kystdirektoratet beskriver alene anlæg, som vi er myndighed for, hvorfor havbrug, muslingeopdræt og havmølleparker ikke er nævnt.</p> <p>c) Kystdirektoratet vil tilføje næringsstofftilførsel.</p> <p>d) Kystdirektoratet vil indarbejde forslaget til formulering.</p>

	<p>f) Anfægter Kystdirektoratets definition af rev og gør opmærksom på, at det er vanskeligt at dokumentere, hvor der tidligere har været stenrev.</p> <p>g) Forslag til omformulering i forhold til lokalitet under afsnit 5.7.1.</p>	<p>e) Administrationsgrundlaget indeholder kun anlæg eller aktiviteter efter §16a og som vi tidligere har modtaget ansøgninger om. Får Kystdirektoratet nye ansøgningstyper, vil vi udarbejde nye afsnit herom. Administrationsgrundlaget skal ses som et levende dokument.</p> <p>f) Kystdirektoratet er ikke uenigt i, at bropiller etc. kan have en revlignende effekt, hvad der også står i administrationsgrundlaget. Hovedformålet med afsnittet er dog genopretning af stenrev. Som udgangspunkt skal rev etableres, hvor der tidligere har ligget rev. Kystdirektoratet anerkender dog, at dette til tider kan være svært at dokumentere. Kystdirektoratet ser derfor også bl.a. på havbundens bæreevne og kan give tilladelse, hvis stedet findes egnet.</p> <p>g) Kystdirektoratet vil inddrage dele af forslaget.</p>
<p>Energistyrelsen, Center for Forsyning og Center for Energiressourcer</p>	<p>a) Bemærker at det med fordel kunne tydeliggøres i administrationsgrundlaget, at Energistyrelsen er rette myndighed for behandling af elkabler og el-anlæg.</p> <p>b) Energistyrelsen gør opmærksom på, at styrelsen ikke er automatisk høringspart og der derfor kan være sager, der kan konflikte med Energistyrelsens myndighedsarbejde.</p> <p>c) Ønsker præcisering af, hvilke kabler og rørledninger, som styrelsen er myndighed for.</p> <p>d) Ønsker bek. nr. 361 af 25. april 2006 tilføjet relevant lovgivning i afsnit om kabler og rørledninger.</p> <p>e) Foreslår at der tages en drøftelse af behandlingen af ansøgninger om geotekniske borer.</p>	<p>a) Kystdirektoratet vil nævne Energistyrelsen i tabel 1.</p> <p>b) Kystdirektoratet foreslår, at Energistyrelsen bliver fast høringspart.</p> <p>c) Dette vil blive imødekommet.</p> <p>d) Kystdirektoratet finder alene, at det er lovgivning, der kan have indflydelse på de anlæg/aktiviteter, som Kystdirektoratet behandler, der skal nævnes under relevant lovgivning, hvorfor den nævnte bekendtgørelse ikke vil blive indskrevet.</p> <p>e) Kystdirektoratet vil tage initiativ til en sådan drøftelse. Afsnittet om geotekniske borer vil blive taget ud af administrationsgrundlaget, indtil emnet er drøftet mere indgående myndighederne imellem.</p>

Erhvervs- og Vækstministeriet	<p>a) Ønsker beskrivelse af EEZ'en i indledningen. Ønsker endvidere nævnt, at administrationsgrundlaget kun gælder for søterritoriet (12 sømil ud).</p> <p>b) Foreslår ændring af tekst til kapitel 5, del B, så sejladsvurdering og sikkerhed samles under et.</p> <p>c) Foreslår en mere udførlig beskrivelse af søkort under kapitel 5, del B.</p> <p>d) Ønsker sejladsikkerhed indskrevet som et overordnet princip for administrationsgrundlaget.</p> <p>e) Mener administrationsgrundlaget skal indeholde noget om samarbejde med andre lande.</p> <p>f) Ønsker sejladsikkerhed indskrevet som vurderingskriterie.</p> <p>g) Ønsker bagatelgrænse for, hvornår noget skal i høring.</p> <p>h) Ønsker præcisering i forhold til beskyttelseszoner, udløbsledninger og afmærkning i kap 4.</p> <p>i) Foreslår præciseringer i forhold til afsnittet.</p> <p>j) Har forslag til præciseringer i forhold til de konkrete afsnit i kap. 5.</p>	<p>a) Dette vil blive imødekommet. Kystdirektoratet skal dog gøre opmærksom på, at Kystdirektoratets administration af kabler og rørledninger også går ud over de 12 sømil. Dette er tydeliggjort i administrationsgrundlaget.</p> <p>b) Det vil blive imødekommet.</p> <p>c) Det vil blive imødekommet.</p> <p>d) Kystdirektoratet finder sejladsikkerhed meget vigtigt, men mener ikke, at sejladsikkerheden skal indgå som et overordnet princip, idet sejladsikkerhed mere er et vurderingskriterie. Sejladsikkerheden vægtes altid højt og er skrevet ind i administrationsgrundlaget flere steder.</p> <p>e) Kystdirektoratet finder ikke, at det er relevant at skrive forholdet til nabolandene ind i administrationsgrundlaget, idet anlæg efter §16a sjældent har en grænseoverskridende karakter.</p> <p>f) Det vil blive imødekommet.</p> <p>g) Ikke alle styrelser har samme opfattelse af bagatelgrænse, hvorfor der ikke kan laves generelle retningslinjer for, hvornår noget skal i høring. Eksempelvis kan fortøjningspæle godt have marinarkæologiske konsekvenser, selvom de måske ikke har sejladsikkerhedsmæssige.</p> <p>h) Det vil blive mødekommet.</p> <p>i) Kystdirektoratet indarbejder de foreslåede præciseringer til afsnittet langtidsopankring.</p> <p>j) Præciseringerne vil blive indarbejdet i de konkrete afsnit i kapitel 5.</p>
Esbjerg Kommune	Ingen bemærkninger.	
Foreningen af lystbådehavne i Danmark (FLID)	a) Ønsker afsnit om lystbådehavne delt i 2 om henholdsvis nyanlæg og udvidelse/ændring,	a) Kystdirektoratet vil fastholde strukturen, idet der ellers bliver uforholdsvist mange afsnit.

	<p>idet FLID finder, at de nuværende krav er for omfattende i forhold til udvidelser/ændringer.</p> <p>b) Finder det uhensigtsmæssigt og formålsløst, at enhver ændring kræver tilladelse.</p> <p>c) Ønskeligt med ansøgningsskemaer for hver anlægstype.</p>	<p>Kystdirektoratet finder, at kravene til en ansøgning er rimelige, idet der ved en udvidelse ofte er tale om flere 100 nye bådpladser. Kystdirektoratet vil i afsnittets del A tydeliggøre at afsnit om lystbådehavne alene omhandler nyanlæg eller udvidelser. Det vil blive præciseret, at afsnittet ikke omhandler mindre ændringer, idet disse er omfattet af andre afsnit i administrationsgrundlaget.</p> <p>b) Dette er en videreførelse af gældende praksis. Kystdirektoratet har i andet regi nedsat en arbejdsgruppe med deltagelse af FLID, der skal se på muligheden for regelforenkling, herunder en bagatelgrænse.</p> <p>c) Kystdirektoratet har planer om at udarbejde ansøgningsskemaer.</p>
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse	<p>a) Det forventes, at administrationsgrundlaget ikke vil medføre indskrænkninger eller ændringer i forsvarrets beføjelser og aktiviteter. Forsvaret råder over væsentlige etableringer såsom skyde- og øvelsesområder i kystområderne. Forsvarets Ejendomsstyrelse vil gerne høres i forbindelse med ansøgninger i nærheden af disse områder.</p>	<p>a) Kystdirektoratet skal bekræfte, at administrationsgrundlaget ikke forventes at medføre indskrænkninger eller ændringer i forsvarrets beføjelser og aktiviteter. Kystdirektoratet foreslår, at Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse bliver fast høringspart.</p>
Friluftsrådet	<p>a) Påpeger at det er en svaghed, at der ikke er en prioritering mellem alle vurderingskriterierne.</p> <p>b) Påpeger at det kan være ønskeligt med en udvidelse af høringskredsen.</p> <p>c) Ønsker at Kystdirektoratet gør sig tanker om, hvordan inddragelse skal finde sted.</p> <p>d) Ønsker en længere høringsfrist for større anlæg.</p> <p>e) Ønsker i forhold til afsnit 5.1.2 om tangananlæg en række tilføjelser i forhold til vurderingskriterierne.</p>	<p>a) Administrationsgrundlaget skal ses som et balanceret værktøj. Hvad der gør sig gældende i forhold til en lokalitet, anlægstype mv. er ikke nødvendigvis det samme, der gør gældende i andre lokaliteter, anlægstyper mv. Kystdirektoratet har på baggrund heraf valgt ikke at lave en prioritering, men ladet kriterierne være sidestillede.</p> <p>b) Kystdirektoratet vil gerne tilføje alle organisationer, der måtte ønske dette til vores høringsliste.</p> <p>c) Kystdirektoratet har præciseret dette i kapitel 3.</p>

	<p>rier, herunder hensynet til andre brugere, sikkerhedshensyn ved placering og kriterier for placering.</p> <p>f) Mener at strandparker samt fjordbade er så dominerende anlæg, at der skal tages hensyn til kystlandskabet.</p> <p>g) Ønsker sikkerheden i højsæde ved strandparker og kommer med tekstforslag hertil.</p> <p>h) Påpeger at udlægning af vrage og dykkerstier ikke skal være til unødige gene for andre friluftsliv udøvere.</p> <p>i) Mener praksis er utilstrækkeligt beskrevet i forhold til kabelbaner.</p> <p>j) Det skal sikres, at der tages højde for sikkerhed til søs ved udlægning af rev.</p> <p>k) Påpeger udlægning af rev også kan tjene rekreative formål f.eks. "wave-surfing".</p>	<p>d) Kystdirektoratet finder, at fire uger er tilstrækkeligt. Såfremt folk beder om det, er Kystdirektoratet altid åben overfor at forlænge fristen, såfremt der er gode argumenter herfor.</p> <p>e) Kystdirektoratet har forsøgt at indarbejde disse tilføjelser i del A og C.</p> <p>f) Kystdirektoratet er enig heri og har ændret formuleringen.</p> <p>g) Dansk Svømmeunion og TrykFonden Kystlivredning har tilbudt assistance i forbindelse med udformning af anlæg til badende, hvilket Kystdirektoratet fremadrettet vil henvise til. Kystdirektoratet indarbejder tekstforslaget.</p> <p>h) Vrag vil ofte ligge på dybder, hvor der ikke foregår andre rekreative aktiviteter.</p> <p>i) Idet der er tale om en forholdsvis ny aktivitet, har Kystdirektoratet ikke en lang praksis i forhold til sådanne anlæg, hvorfor det ikke er muligt at udbygge dette.</p> <p>j) I alle Kystdirektoratets tilladelser er der et vilkår om, at der skal ske færdigmelding til Geodatastyrelsen med henblik på indtegning i søkort.</p> <p>k) Kystdirektoratet er altid åbne over for nye ansøgningstyper og vil ved en konkret ansøgning forholde sig til projektet.</p>
Fritidshusejernes Landsforening	<p>a) Ønsker VVM screeninger foretaget af uafhængig instans.</p> <p>b) Er ikke tilhænger af, at der lægges vægt på lokalplaner.</p> <p>c) Det skal præciseres, hvor klager skal sendes hen.</p> <p>d) Krav om økonomisk sikkerhedsstillelse.</p>	<p>a) Dette ligger uden for Kystdirektoratets beslutningskompetence.</p> <p>b) Kystdirektoratet lægger vægt på lokalplaner, idet disse er vedtaget gennem en demokratisk proces med borgerinddragelse.</p> <p>c) Kystdirektoratet vil præcisere dette.</p>

	<p>e) Tanganlæg må ikke påvirke sommerhusområder.</p> <p>f) Ønsker sommerhusområder bliver hørt i forbindelse med udvidelse af lystbådehavne.</p> <p>g) Ønsker modellering af molernes betydning for tangophobning ved nyanlæg.</p> <p>h) Ønsker præciseret, at badebroer før 1975 anses som lovlige, men at dette ikke gælder i forhold til evt. ændringer af broen efter 1975, hvor det krævede tilladelse at etablere en badebro.</p> <p>i) Der skal altid udarbejdes VVM for tanganlæg.</p> <p>j) Der må ikke anlægges slæbesteder i kystzonen.</p>	<p>d) Kystdirektoratet stiller allerede i dag krav om sikkerhedsstillelse ved større anlæg.</p> <p>e) Tanganlæg placeres sjældent tæt på land.</p> <p>f) Kystdirektoratet hører Fritidshusejernes Landsforening og naboer, ligesom vi offentliggør projektet på vores hjemmeside. Endvidere opfordrer Kystdirektoratet ansøger til at afholde borgermøder i forbindelse med større projekter.</p> <p>g) Tang forekommer generelt langs kysterne, og forholdet vil ikke kunne reguleres gennem indførelse af yderligere krav.</p> <p>h) Kystdirektoratet vil præcisere dette i administrationsgrundlaget.</p> <p>i) Det er fastsat i VVM-direktivet, hvilke anlæg som altid udløser en VVM-undersøgelse og hvilke anlæg, der skal screenes for. I forhold til tanganlæg gælder det, at der skal screenes og herefter tages stilling til spørgsmålet om VVM.</p> <p>j) Kystdirektoratet vil præcisere, at slæbesteder i udgangspunktet skal etableres i tilknytning til havne eller andre rekreative anlæg.</p>
Gribskov Kommune	a) Det er essentielt, at kommunerne inddrages væsentligt i lokale sager, således at områdespecifikke erfaringer, visioner og planer tilgodeses.	a) Kystdirektoratet sender samtlige ansøgninger vi modtaget i høring hos den enkelte kommune ud for hvilken projektet er placeret. Ønsker kommunen specifikke krav i en tilladelse eller har holdninger til placering, vil Kystdirektoratet altid lægge stor vægt herpå. Kystdirektoratet deltager endvidere altid gerne i møder om specifikke sager, hvor der er en fælles problemstilling.
Guldborgsund Kommune	Hilser administrationsgrundlaget velkommen og har ikke yderligere bemærkninger.	
Haderslev Kommune	Ingen bemærkninger.	
Horsens Kommune	a) Horsens Kommune ønsker, at den enkelte kommune inddrages ved større anlæg på vand,	a) Kystdirektoratet sender samtlige ansøgninger vi modtaget i høring hos den enkelte kommune

	<p>som eksempelvis tanganlæg, også når disse ikke er placeret kystnært.</p>	<p>ud for hvilken projektet er placeret. Dette gælder også for tanganlæg. Ønsker kommunen specifikke krav i en tilladelse eller har holdninger til placering, vil Kystdirektoratet altid lægge stor vægt herpå. Kystdirektoratet deltager endvidere altid gerne i møder om specifikke sager, hvor der er en fælles problemstilling.</p>
Kerteminde Kommune	<p>a) Hvorfor er kystbeskyttelsesplanlægning ikke nævnt.</p>	<p>a) Administrationsgrundlaget omhandler alene anlæg på søterritoriet efter §16a.</p>
Kogsgaard	<p>a) Spørger til om administrationsgrundlaget også på sigt vil indeholde præventiv oprensning og bypass fodring.</p> <p>b) Spørger ind til, hvordan der skelnes mellem §16a og den kommende §16b.</p> <p>c) I uddybningsafsnittet står, at klapvejledningens græseværdier også anvendes ved fodringer. Skelner man på samme måde som i klapsager mellem klasse A, B og C?</p>	<p>a) Kystdirektoratet vil indarbejde præventiv oprensning og bypass fodring i administrationsgrundlaget, når lovændringen træder i kraft.</p> <p>b) Dette vil blive tydeliggjort i det kommende afsnit om præventiv oprensning og bypass fodring, når lovforslaget er trådt i kraft.</p> <p>c) Der skelnes på samme måde som i klapsager.</p>
Kolding Kommune	<p>a) Ønsker at samle den administrative kompetence omkring de elementer, som hører til et broanlæg.</p>	<p>a) Der er taget initiativ til en arbejdsgruppe med problemstillinger om bade- og bådebroer i 2015 med deltagelse af bl.a. KL, og administrationsgrundlaget vil blive tilpasset de beslutninger, der træffes. Kystdirektoratet er allerede i positiv dialog med KL om forholdet.</p>
Kommunernes Landsforening (KL)	<p>Finder det positivt, at administrationsgrundlaget tydeliggøres.</p> <p>KL tilslutter sig de konkrete bemærkninger til administrationsgrundlaget, som er sendt fra Aarhus Kommune.</p>	<p>Kystdirektoratet lægger stor vægt på KL's positive høringssvar, idet kommunerne udgør en meget væsentlig samarbejdspartner.</p>
Kulturstyrelsen	<p>Ingen bemærkninger. Noterer sig at bemærkninger fra forhøring er indarbejdet.</p>	
Kyst-havneviden	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
Miljøstyrelsen	<p>a) Det foreslås at princip 9 udgår som et sideordnet princip, idet de resterende principper ikke kan tilsidesætte anden lovgivning.</p> <p>b) Det bør fremgå tydeligt, at de ti principper ikke er bindende for andre myndigheders administrationsgrundlag.</p>	<p>a) Kystdirektoratet fastholder de ti principper, men vil præcisere at anden lovgivning ikke kan tilsidesættes.</p> <p>b) Kystdirektoratet administrationsgrundlag kan selvfølgelig kun være bindende for Kystdirektoratet.</p>

	<p>c) Foreslår at der indføres en beskrivelse af, på hvilke måder administrationsgrundlaget er koordineret med officielle strategier og initiativer relateret til søterritoriet.</p> <p>d) Ønsker nævnt at Kystdirektoratet også er myndighed for spulefeltet i Esbjerg Havn.</p> <p>e) Foreslår ordet ”fastsat” erstattet med ordet ”hjemmel”.</p> <p>f) Har tekstforslag til princip nr. 7.</p> <p>g) Ønsker ”livscyklus orienteret tilgangsvinkel” uddybet</p> <p>h) Har konkrete bemærkninger til beskrivelse af administrationen af affaldsbekendtgørelsen.</p> <p>i) Har konkrete tekstforslag til afsnit om tang.</p> <p>j) Vil gerne have tilføjet, at opfyldninger over 25.000 tons med forurettet sediment kan være deponeringsanlæg, som kræver godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven. Ønsker herudover bekendtgørelse som listevirksomhed tilføjet.</p> <p>k) Ønsker en afklaring af, hvilken indflydelse administrationsgrundlaget vil have på nyttiggørelsesprojekter.</p> <p>l) Ønsker LBK nr. 879 af 26. juni 2010 og BEK nr. 1309 af 18. december 2012 tilføjet vragsafsnittet. Herudover ønskes tilføjet, at der ifm. ansøgning skal indsendes oplysninger om skibets egenvægt.</p>	<p>c) Administrationsgrundlaget er som udgangspunkt et selvstændigt tiltag, der alene berører Kystdirektoratets administration af KYBL §16a. Det kan på længere sigt være relevant at uddybe sammenhængen til andre initiativer, og dette vil indgå som en del af evalueringen af administrationsgrundlaget.</p> <p>d) Spulefeltet i Esbjerg Havn er en konkret sag og vil ikke blive nævnt i administrationsgrundlaget.</p> <p>e) Dette vil blive imødekommet.</p> <p>f) Kystdirektoratet vil indarbejde dette.</p> <p>g) Dette vil blive imødekommet.</p> <p>h) Kystdirektoratet vil indarbejde disse.</p> <p>i) Tekstforslagene indarbejdes</p> <p>j) Dette indarbejdes.</p> <p>k) Administrationsgrundlaget ændrer ikke på eksisterende opgavefordeling.</p> <p>l) Dette vil blive imødekommet.</p>
NaturErhvervstyrelsen	<p>a) Gør opmærksom på, at der skal ske en national havplanlægning og spørger til, hvordan administrationsgrundlaget hænger sammen hermed.</p>	<p>a) Kystdirektoratet har tidligere forespurgt om muligheden for at lade rekreative aktiviteter indgå i den nationale havplanlægning, hvor det blev oplyst, at de rekreative anlæg og tang i ud-</p>

	<p>b) Det skal fremgå tydeligt, at administrationsgrundlaget kun gælder for Kystdirektoratets myndighedsområde.</p> <p>c) Det bør tydeliggøres, at det ikke kun er aktiviteter i selve Natura 2000-områderne, som der evt. vil skulle laves en konsekvensvurdering for, men også aktiviteter der kan påvirke ind i områderne.</p>	<p>gangspunktet ikke var omfattet og man ikke ønskede at planlægge herfor. Kystdirektoratet har på baggrund heraf fundet det hensigtsmæssigt selv at opstille egne retningslinjer for vores administration.</p> <p>b) Kystdirektoratet vil tydeliggøre, at det kun er anlæg omfattet af kystbeskyttelseslovens §16a, som administrationsgrundlaget vedrører.</p> <p>c) Kystdirektoratet vil tydeliggøre, at det også er aktiviteter, der kan påvirke ind i områderne, som kan udløse en konsekvensvurdering.</p>
<p>Naturstyrelsen</p>	<p>a) Tekstforslag vedr. strandbeskyttelseslinjen og lokalplanlægning.</p> <p>b) Gør opmærksom på, at lov om jagt og vildtforvaltning er ændret.</p> <p>c) Ønsker først-til-mølle-princippet slettet.</p> <p>d) Ønsker ”forvaltningen af havet” ændret til ”forvaltningen af søterritoriet”.</p> <p>e) Ønsker til kapitel 5 en række tekstændringer ift. klapning og råstofindvinding.</p> <p>f) Ift. afsnit om tang ønsker Naturstyrelsen, at der kun må anvendes hjemmehørende arter. Desuden ønsker Naturstyrelsen at der redegøres for tangens anvendelse, for at sikre at der ikke skabes affaldsproblemer på land.</p> <p>g) Tekstforslag ift. nyttiggørelse.</p> <p>h) Ift. afsnit om udplantning af vandplanter ønsker Naturstyrelsen, at der kun må anvendes hjemmehørende arter.</p>	<p>a) Tekstforslagene vil blive indarbejdet.</p> <p>b) Dette vil blive tilrettet i administrationsgrundlaget.</p> <p>c) Dette vil blive imødekommet.</p> <p>d) Kystdirektoratet har valgt at bruge ordet ”havet” af hensyn til læsevenligheden og den generelle forståelse.</p> <p>e) Disse vil blive imødekommet.</p> <p>f) Begge dele imødekommes.</p> <p>g) Tekstforslaget vil blive indarbejdet.</p> <p>h) Dette kan imødekommes.</p> <p>i) Kystdirektoratet vil præcisere dette i administrationsgrundlaget.</p> <p>j) Dette kan imødekommes.</p> <p>k) Dette vil blive tilrettet.</p> <p>l) Dette kan imødekommes.</p>

	<p>i) Gør opmærksom på, at det ikke er muligt at tillade projekter i Natura 2000-områder, hvis det ikke er muligt at belyse langtidseffekter.</p> <p>j) Ønsker Natura 2000-planerne nævnt i kapitel 4 og kommer med konkret tekstforslag.</p> <p>k) Gør opmærksom på, at konsekvensvurderingskravet beskrives på forskellige måder i kapitel 5.</p> <p>l) Mener det under vurderingskriterier bør fremgå, hvordan hensynet til Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag og bilag IV arternes beskyttelse indgår i behandlingen af konkrete sager.</p>	
Orbicon, Vand & Naturressourcer	<p>a) Efterspørger generelt en bagatelgrænse - og særligt for geotekniske borer.</p> <p>b) Spørger til, hvilke krav der vil blive stillet til dokumentering af forankring af dykkerstier. Anfører samtidig, at detailberegninger vil forsinke projektet, idet der ofte ansøges om skitseprojekter.</p> <p>c) Mener der under vrag afsnittet at "alt" maling skal fjernes.</p>	<p>a) I forhold til gældende praksis er der ikke bagatelgrænser for, hvornår der skal søges om tilladelse. Kystdirektoratet har i andet regi nedsat en arbejdsgruppe, der skal se på muligheden for regelforenkling i forhold til lystbådehavne, herunder en bagatelgrænse. Kystdirektoratet vil evaluere dette arbejde og se, om der også kan indføres en bagatelgrænse på øvrige områder som eksempelvis geotekniske borer.</p> <p>b) I mindre projekter som en dykkersti/flydebro er det rimeligt, at projektet er projekteret ved ansøgning. Kystdirektoratet vil derfor fastholde, at der skal fremsendes dokumentation for, at forankringen er tilstrækkelig og anlægget ikke vil løsrive sig.</p> <p>c) Kystdirektoratet mener alt blyholdig maling eller anden maling med miljøfremmede stoffer. Administrationsgrundlaget vil blive justeret i henhold hertil.</p>
Rudersdal Kommune	a) Administrationsgrundlaget bør gøres tilgængeligt på kyst.dk + underliggende sider.	a) Kystdirektoratet imødekommer dette i løbet af en kortere tidshorisont.

	b) Der er uklarheder om, hvorvidt administrationsgrundlaget gælder for kommunernes administration af bade- og bådebroer.	b) I udgangspunktet gælder administrationsgrundlaget alene for afgørelser truffet af Kystdirektoratet i første instans og således ikke for kommunerne. Der vil blive taget initiativ til en arbejdsgruppe om problemstillinger om bade- og bådebroer i 2015 med deltagelse af bl.a. KL, og administrationsgrundlaget vil blive tilpasset de beslutninger, der træffes. Kystdirektoratet er allerede i positiv dialog med KL om forholdet.
Slagelse Kommune	a) Har ingen bemærkninger til administrationsgrundlaget, men foreslår (hvis muligt), at der indsættes bilagskort med markeringer af skibsvrag og huledannende stenrev i indre danske farvande. Eller der alternativt henvises til, hvor disse oplysninger kan findes/hentes.	a) Kystdirektoratet har ikke data over skibsvrag og huledannende stenrev og kan derfor ikke offentliggøre kort over disse. Kulturstyrelsen har data om "vrag" generelt.
Trafikstyrelsen	a) Ønsker præciseret, at styrelsen varetager alt myndighedsbehandling i erhvervshavne uanset projekternes formål. b) Ønsker nævnt, at der findes et samarbejde sted mellem Kystdirektoratet og Trafikstyrelsen ifm. anlægs- og uddybningsarbejder, der omfatter både en erhvervshavn og en lystbådehavn. c) Ønsker i forbindelse med afsnit om bortskaffelse af sediment og råstofindvinding præciseret, at der alene tales om moler i lystbådehavne. d) Ønsker havneloven nævnt i kapitlet om lovgivning. e) Ønsker præciseret at Trafikstyrelsen er myndighed for opfyldning/inddæmning inden for en erhvervshavns dækkende værker. f) Ønsker præciseret, at Trafikstyrelsen er myndighed for husbåde i Københavns Havn.	a) Kystdirektoratet vil tydeliggøre at Trafikstyrelsen er myndighed for så vidt angår anlæg og aktiviteter omfattet af havneloven. b) Dette vil blive imødekommet. c) Dette vil blive imødekommet. d) Dette vil blive imødekommet. e) Kystdirektoratet vil tydeliggøre, at Trafikstyrelsen er myndighed for så vidt angår opfyldning/inddæmning omfattet af havneloven. f) Dette vil blive imødekommet.
Vejdirektoratet	Ingen bemærkninger.	
Økonomi og Indenrigsministeriet	Ingen bemærkninger.	

<p>Aarhus Kommune</p>	<p>a) Påpeger at der ikke er en klar opgavefordeling mellem Kystdirektoratet og kommunerne.</p> <p>b) Udtrykker undring over ny praksis vedr. broer før 1975.</p> <p>c) Ønsker oplyst om kommunen skal behandle ansøgninger om flydebroer og platforme.</p> <p>d) Ønsker et afsluttende afsnit om praksis ved håndhævelse af kystbeskyttelsesloven.</p> <p>e) Ønsker præciseret at registreringer af beskyttede naturtyper på Danmarks Miljøportal alene er vejledende.</p>	<p>a) Der er taget initiativ til en arbejdsgruppe med problemstillinger om bade- og bådebroer i 2015 med deltagelse af bl.a. KL, og administrationsgrundlaget vil blive tilpasset de beslutninger, der træffes.</p> <p>b) Kystdirektoratet kan oplyse, at der ikke er tale om en ny praksis. Broer etableret før 1975 anses for at være lovlige. Er broerne ændret efter 1975, kræver de en tilladelse.</p> <p>c) Flydebroer og platforme hører under Kystdirektoratets ressortområde, hvorfor kommunerne ikke skal behandle disse anlæg.</p> <p>d) Denne problemstilling vil blive drøftet ifm. arbejdsgruppe om bade- og bådebroer med deltagelse af KL.</p> <p>e) Dette vil blive præciseret.</p>
-----------------------	---	--