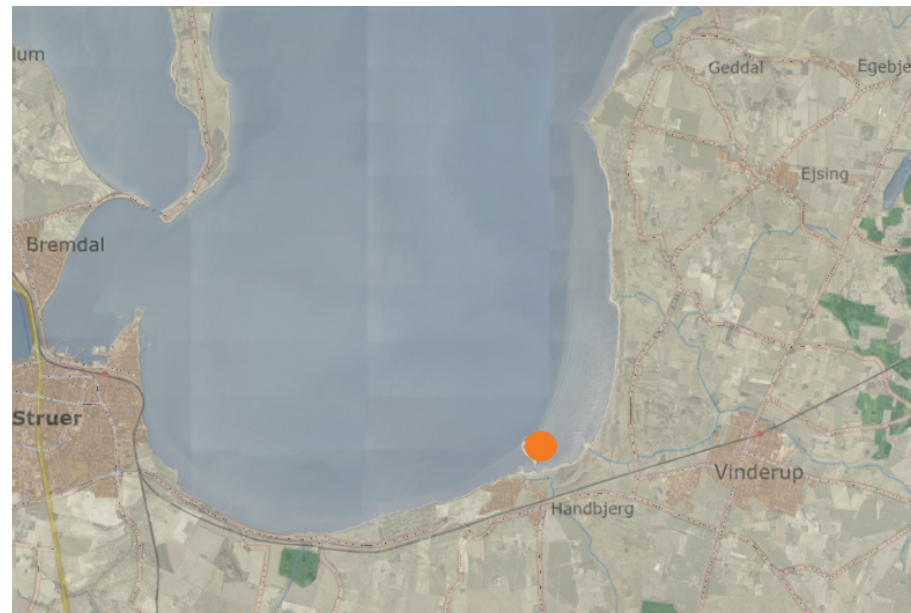


**Ansøgning  
om  
anlæg på Søterritoriet  
Handbjerg Marina**



**Marts**

**2022**



**Indholdsfortegnelse**

|   |            |
|---|------------|
| <b>Indledning/hvad søges der om</b>                     | <b>s3</b>  |
| <b>Behov for kystbeskyttelse</b>                        | <b>s4</b>  |
| <b>Projektbeskrivelse</b>                               | <b>s7</b>  |
| <b>Påvirkninger af projektet/væsentlighedsvurdering</b> | <b>s11</b> |

**Bilag**

**Bilag 1:**

**Fotos af stenkastning**

**Bilag 2**

**Høfder på søkort med koordinater**

**Bilag 3**

**Svar på bilag 5 og 6 til miljøvurderingsloven**

## 1. Indledning/hvad søges der om

Der søges om lovliggørelse af anlæg på søterritoriet i form af to høfder på og ud for matr. nr. 49 Handbjerg, Hougård, Handbjerg. Det er Handbjerg Marina Fonden, der ejer matr. nr. 49.

Høfderne blev etableret i 2019 for at reducere den pågående store erosion af den nordlige del af den østlige molearm på Handbjerg Marina.

Der søges desuden om tilladelse til nyetablering af stenkastning på nordsiden af høfden samt rallag under betonblokkene. Stensætningen ønskes for at stabilisere betonblokkene.



Figur nr. 1 viser matrikelkort samt høfderne der ønskes lovliggjort (rød)

## 2. Behov for kystbeskyttelse

Handbjerg Marina blev etableret i 2013. Der er siden sket en erosion af stranden ved den østlige mole.

Imellem 2015 og 2017 ses en ganske betydelig tilbagerykning af kystskrænten på den nordlige del af den østlige molearm på op til 10 m jf. figur nr. 2.

I 2018 foretog havnen en opfyldning for at sikre molen jf. figur nr. 3.

Da der stadigvæk var en betydelig erosion, besluttede man at etablere to høfder for at mindske den pågående erosion. Høfderne blev etableret i 2019. Fra 2019 til 2021 ses en stabil strand imellem høfderne. På dronefoto fra 2021 ses, at høfdeeffekten øges jf. figur nr. 4.

At høfderne vil have en virkning skyldes en svag sydlig nettotransportretning jf. Larsen, 2021:

*"På den kyststrækning på østsiden af Handbjerg Marina, hvor badestranden befinder sig, er situationen hvad angår kysterosion og langsgående sandtransport forskellig fra, hvad der opleves på en mere langstrakt naturlig kyst. Transportretningen i den langsgående sandtransport må være sydgående på grund af det frie stræk mod nord. Kyststrækningen er meget kort, og der tilføres ikke sand fra nabostrækningen, der er sikret med stenkastning. Det sand, der forudsætter mod syd (forbi kanalen for vandudskiftning af havnebassinet), vil stort set ikke kunne komme tilbage. Samlet set vil der ved de fleste vejsituationer med kraftig vind ske et tab af sand fra badestranden med deraf følgende tilbagerykning".*

At der er en sydliggående transport ses også tydeligt af ortofotos. Det ses på ortofotos, at der i 2019 efter opfyldningen i 2018 er en del mere sediment i kystprofilen syd for opfyldningen. Desuden ses det tydeligt, at udløbet fra havnen flytter mod syd, fordi der



Figur nr. 2 viser skræntlinje på den nordlige del af den østlige mole i 2015 (ortofoto fra 2015) og i 2017 (ortofoto 2017)

sker en ophobing af sand som en sydligt voksende oddeform.

## 2.1 Kystbeskyttelseseffekt

Effekten af hølferne nedstrøms regnes ud ved at tage erosionsraten (ca. 5 m pr. år) imellem 2015 og 2017 x 50 (afstanden imellem hølferne i meter) x højden af skrænten (ca. 1 m) x 0,75 (en del sediment vil stadigvæk blive transporteret nedstrøms, selvom der ikke er fyldt op imellem hølferne (her skønnet konservativt til 25%).

Dvs den årlige mængde, der sandfodres med syd for hølferne for at kompensere for naboeffekten af hølferne, er ud fra ovenstående kriterier på  $5 \times 50 \times 0,75 = 187 \text{ m}^3$



Figur nr. 3 viser kystskrænten i 2018, 2017 og 2015 (ortofoto fra 2018). Viser at der lavet en opfyldning i 2018.



Figur nr. 3 ortofoto fra 2020 der viser at kystskrænten næsten er eroderet ind til 2015 niveau igen.



Figur nr. 4 viser dronefotos fra 2021 med vinklen på hølferne som ønskes lovliggjort. Dronefoto viser samtidig at hølferne har en effekt.

### 3. Projektbeskrivelse

Der er etableret to hølfer på den nordlige del af den østlige molearm på Handbjerg Marina.

Hølfe 1 er 28,5 m lang og er bygget af 19 betonklodser (1x1x1,5m)

Hølfe 2 er 24 m lang og er bygget af 16 betonklodser (1x1x1,5m)

Desuden søges om tilladelse til nyetablering af stensætning med rallag og fiberdug under på nordsiden af betonblokkene i en samlet bredde på 3,0 meter med rallaget på 0,5 m til erosionssikker dybde. Hældningen på dæksten vil være 1:2. Der søges desuden tilladelse til et rallag samt fiberdug under eksisterende hølfer og ca 1,5 m på sydside af hølferen. Dette etableres dog kun hvis det findes nødvendigt. Dimensioner af dæksten, rallag og fiberdug fremgår af snittegninger.

Plantegning se figur nr. 6,

Snittegning se figur nr. 7 og 8

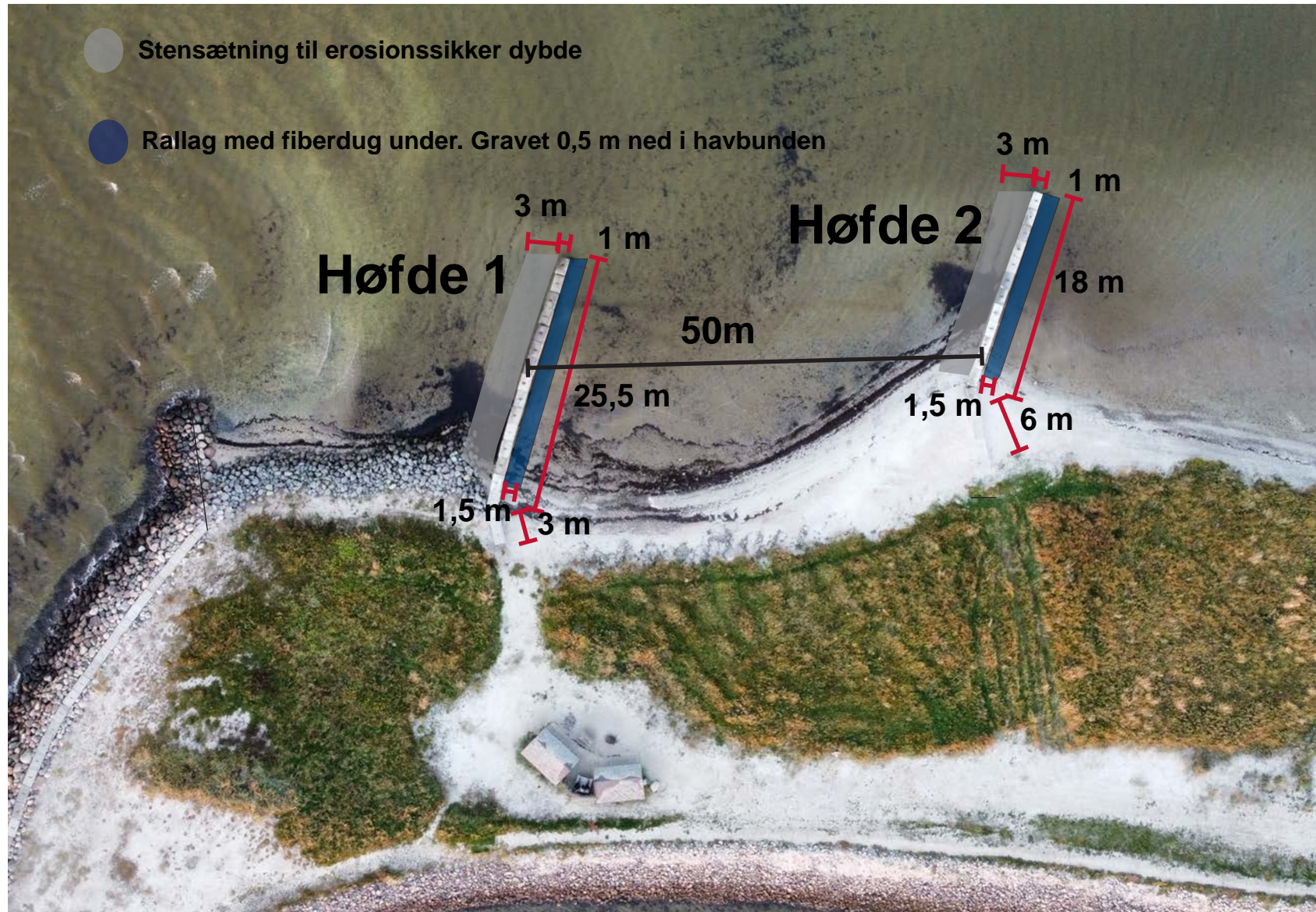
Fotos af hølfer se bilag 1.

#### 3.1 Resurser anvendt i projektet

Der anvendt 35 betonklodser af størrelsen 1 x 1,5 x 1 m. Resurser anvendt til stenkastningen kan ses af figur nr. 5.

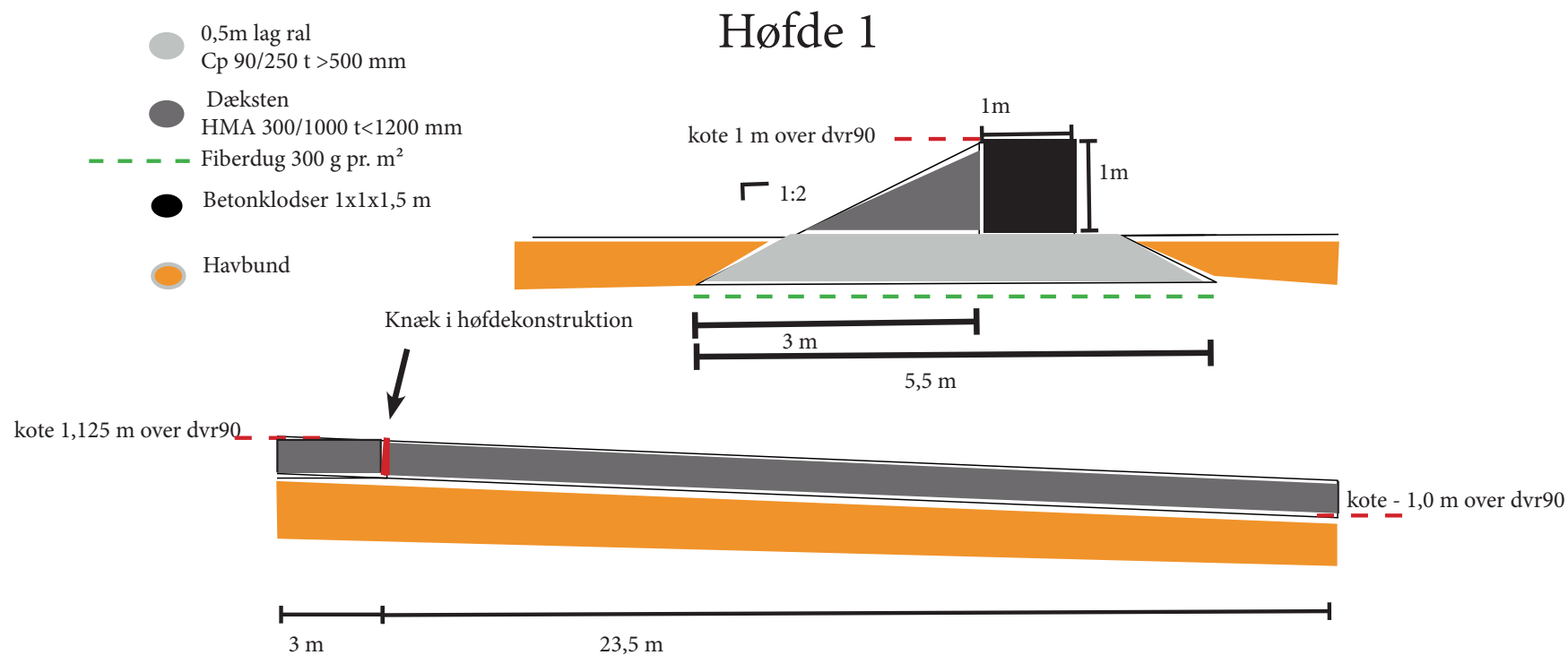
| Resurser                 |        |          |
|--------------------------|--------|----------|
|                          | pr. m3 | m3 i alt |
| Rallag foran betonblokke | 12,3   | 467      |
| Rallag under betonblokke | 9,7    | 369      |
| Dæksten                  | 9,2    | 350      |

Figur nr. 5 viser resurseforbrug til stensætning på nordsiden af hølferne



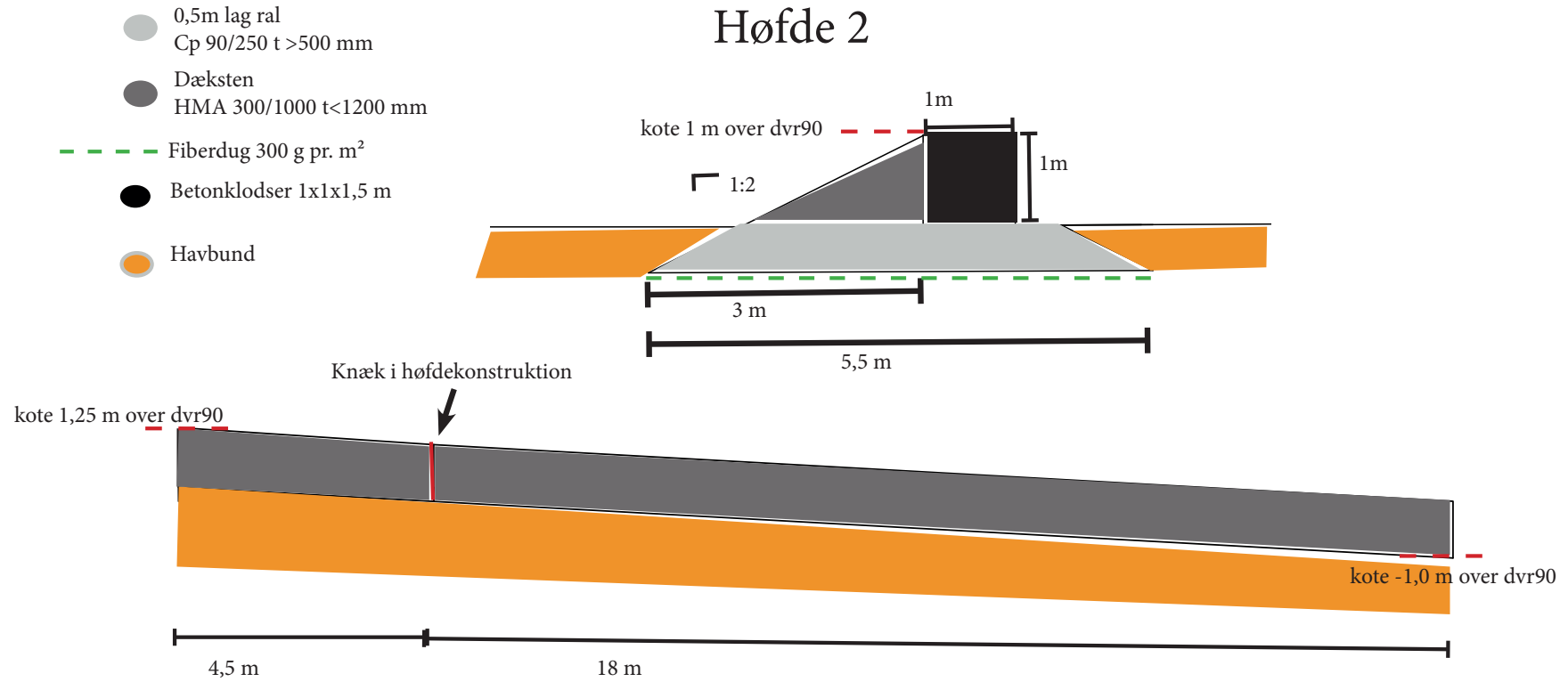
Figur nr. 6 plantegning af hølfer der ønskes lovliggjort





|  |   |
|--|---|
| <br>Kyst-havneviden |   |
| Tegning  | Snittegning nr. 101<br>Hølfer Handbjerg Maria       |
| Dato for udførelse   | 25.11.21  |
| Medarbejder  | Henrik Steinecke Nielsen                            |
| Datagrundlag   | Statens højdemodel, foto og besigtigelser af område |

Figur nr. 7 viser snittegning for hølfe 1



|   |   |
|---|---|
| <br>Kyst-havneviden |   |
| Tegning   | Snittegning nr. 102<br>Hofdér Handbjerg Maria       |
| Dato for udførelse  | 25.11.21  |
| Medarbejder   | Henrik Steinecke Nielsen                            |
| Datagrundlag  | Statens højdemodel, foto og besigtigelser af område |

Figur nr. 8 viser snittegning for hofdé 2

## 4. Påvirkninger af projektet/ væsentlighedsvurdering

I dette afsnit ses på projektets påvirkninger af arter og natur til brug for vurdering af, om der skal udarbejdes en egentlig konsekvensvurdering.

Natur og miljøvurdering (væsentlighedsvurdering) for lovliggørelse af placering af eksisterende konstruktioner er tidligere foretaget i skitseprojekt, som der henvises til.

Afsnittet er samtidig bilag til screeningskema for miljøvurdering. Der ses på

5.1 Relevante udpegninger

5.2 Lovgivning

5.3 Observationer

5.4 Kystbeskyttelseseffekt

5.5 Påvirkning af Natura 2000 og bilag IV-arter

5.6. Andre påvirkninger

5.7. Konklusion

### 4.1 Udpegninger

Nedenfor er nævnt udpegninger i området samt evt. afstanden til nærmeste udpegning jf. figur nr. 9. Hvor stenkastningen ligger i en udpegning, er det vist på kort.

|  | Projekt i udpegning | Uden for udpegning | Bemærkning  |
|--|---------------------|--------------------|---|
| Strandbeskyttelse                              |                     |                    | Anlægsområde ligger til dels i strandbeskyttelsesområde               |
| Beskyttet natur                                |                     |                    | Ligger ikke i udpegning ca. 530 m til nærmeste beskyttede område      |
| Natura 2000                                    |                     |                    | 6,2 km til nærmeste Natura 2000 område                                |
| Natur vildt reservat                           |                     |                    | 8,0 km til nærmeste natur og vildtreservat                            |
| Fredet område                                  |                     |                    | 8 km til nærmeste fredede område                                      |
| Fredede fortidsminder beskyttelseslinjer       |                     |                    | 1,8 km til nærmeste fredede fortidsminder beskyttelseslinjeområde     |
| Skovbyggelinje                                 |                     |                    | 2,3 km til nærmeste skovbyggelinjeområde                              |
| Fredskov                                       |                     |                    | 2,8 km til nærmeste fredskovs område                                  |
| Forurenede område V1                           |                     |                    | 714 til nærmeste område   |
| Forurenede område V2                           |                     |                    | 1000 m til nærmeste område vest for området                           |
| Drikkevandsinteresser                          |                     |                    | 2,3 km til område med drikkevandsinteresser                           |
| Beskyttede sten og jorddiger                   |                     |                    | 1320 m til nærmeste beskyttede sten og jorddige                       |
| Kirkebyggelinjer                               |                     |                    | ca. 3,4 km til nærmeste kirkebyggelinje                               |
| Beskyttet vandløb                              |                     |                    | Udløb ligger ca. 440 m sydvest for anlægsområde (syd vest for havnen) |
| Å og sø beskyttelseslinjer                     |                     |                    | Beskyttelseslinje ca. 440 m syd for anlægsområde                      |
| Lokalplan/kommuneplan                          |                     |                    | Lokalplan nr. 1121, Handbjerg Marina, Vinderup                        |
| Statslige områder for risiko for oversvømmelse |                     |                    |   |
| Råstofområder                                  |                     |                    |   |
| Indsatsområde klimatilpasning kommuneplan      |                     |                    |   |

Figur nr. 9 viser screening for udpegninger i projektområdet

#### 4.1.1 Natura 2000

De tre nærliggende Natura 2000 områder er

Område nr. 62, Venø, Venø Sund

Habitatområde nr. 55

Fulglebeskyttelsesområde nr. 40

Område nr. 32, Sønder Lem Vig og Geddal Strandenge

Habitatområde nr. 32

Område nr. 31, Kås Hoved

Habitatområde nr. 31



Figur nr. 10 viser de nærmest Natura 2000 områder, (lyseblå, Handbjerg Marina)

| Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 55 |                                       |   |
|---|---------------------------------------|---|
| Naturtyper:                                 | Sandbanke (1110)                      | Lagune* (1150)                          |
|   | Bugt (1160)                           | Rev (1170)                              |
|   | Strandvold med enårige planter (1210) | Strandvold med flerårige planter (1220) |
|   | Strandeng (1330)                      | Førklit (2110)                          |
|   | Grå/grøn klit* (2130)                 | Klithede* (2140)                        |
|   | Havtomklit (2160)                     | Tør hede (4030)                         |
|   | Kalkoverdrev* (6210)                  | Surt overdrev* (6230)                   |
| Arter:                                      | Stavsild (1103)                       | Spættet sæl (1365)                      |

| Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 40 |                        |                         |
|---|------------------------|-------------------------|
| Fugle:  | Lysbuget knortegås (T) | Toppet skallesluger (T) |
|   | Klyde (Y)              | Dværgterne (Y)          |
|   | Havterne (Y)           |                         |

| Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 32 |                        |   |
|---|------------------------|---|
| Naturtyper:                                 | Lagune* (1150)         | Strandvold med flerårige planter (1220) |
|   | Strandeng (1330)       | Søbred med småurter (3130)              |
|   | Kransnålalge-sø (3140) | Næringsrig sø (3150)                    |
|   | Vandløb (3260)         | Tør hede (4030)                         |
|   | Surt overdrev* (6230)  | Tidvis våd eng (6410)                   |
|   | Urtebræmme (6430)      | Hængesæk (7140)                         |
|   | Kildevæld* (7220)      | Rigkær (7230)                           |
| Arter:                                      | Odder (1355)           |   |

| Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 31 |   |                                       |
|---|---|---------------------------------------|
| Naturtyper:                                 | Lagune* (1150)                          | Strandvold med enårige planter (1210) |
|   | Strandvold med flerårige planter (1220) | Kystklint/klippe (1230)               |
|   | Strandeng (1330)                        | Søbred med småurter (3130)            |
|   | Næringsrig sø (3150)                    | Brunvandet sø (3160)                  |
|   | Våd hede (4010)                         | Tør hede (4030)                       |
|   | Surt overdrev* (6230)                   | Tidvis våd eng (6410)                 |
|   | Hængesæk (7140)                         | Kildevæld* (7220)                     |
|   | Rigkær (7230)                           | Stilkeke-krat (9190)                  |
|   | Elle- og askeskov* (91E0)               |                                       |
| Arter:                                      | Stor vandsalamander (1166)              | Odder (1355)                          |

Figur nr. 11 viser udpegningsgrundlag Natura 2000 områderne nr. 62,32 og 31 jf. figur nr. 10 i nærheden af projektet

## 4.2 Lovgivning

### 4.2.1 Natura 2000 og bilag IV-arter

Vurderingen af nye kystbeskyttelses anlæg foretages i henhold til bek 654 af 19. maj 2020 om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet.

I henhold til §3 i denne bekendtgørelse skal der foretages en vurdering af, om kystbeskyttelses anlægget har en væsentlig påvirkning og der således skal udarbejdes en decideret konsekvensvurdering.

### 4.2.2 Screening for miljøvurdering

Nye kystbeskyttelses anlæg skal screenes for, om der skal udarbejdes miljørapport (hvis det vurderes der skal laves lokalplan for projektet) eller en miljøkonsekvensvurdering af det konkrete projekt efter § 10 og 21 i bekendtgørelse nr. 1976 af 27. november 2021 lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter. Dette fordi kystbeskyttelses anlæg er omfattet af bilag 2 (10k) til bekendtgørelsen. Myndighed for screeningen er i det konkrete tilfælde Holstebro Kommune, jf bekendtgørelsens §17.

### 4.2.3 Lokalplanlægning

I henhold til gældende planlovs § 13 stk. 2 skal der tilvejebringes en lokalplan, før der gennemføres større udstykninger eller større bygge- eller anlægsarbejder, herunder nedrivninger af bebyggelse.

NST har i 2014 sendt et udkast til ny vejledning om lokalplanpligt i høring hvor der står følgende:

*”Der skal tilvejebringes en lokalplan, hvis den pågældende foranstaltning fremkalder væsentlige ændringer i det bestående miljø. Nogle foranstaltninger vil således alene i kraft af størrelsen udløse*

*lokalplanpligt, mens andre - selv om de isoleret set ikke er store - kan udløse lokalplanpligt pga. deres indvirkning på omgivelserne, f.eks. ved placering i »sårbare« områder som bevaringsområder eller rekreative områder. Spørgsmålet, om der i en konkret situation foreligger lokalplanpligt, kan påklages over retlige forhold efter § 58, stk. 1, nr. 3.”*

### Lokalplan nr. 1121 for Handbjerg Maria

I lokalplanens formål står der:

- § 1. Formål

Stk. 1. Lokalplanens formål er

- at områdets anvendelse fastlægges til marina / lystbådehavn og badeø med dertilhørende faciliteter,
- at give mulighed for byggeri til erhverv, service og foreningsaktiviteter, der har tilknytning til marinaen,
- at bebyggelsen udføres i høj arkitektonisk kvalitet og tilpasses skalaen i kystlandskabet og Handbjerg by.
- at sikre nogle overordnede fællestræk i områdets arkitektur,
- at sikre de nødvendige arealer til veje, stier og parkering,
- at sikre mulighed for at udvikle et attraktivt offentligt rekreativt område,
- at sikre et område til ophold og strandaktiviteter,
- at ophæve lokalplan nr. 1014 for det af denne lokalplan omfattede område

Holstebro Kommune skal vurdere, om det ansøgte projekt med høfder og stensætning vil stride mod formålet med lokalplan 1121.

### **4.3 Observationer af natur og arter**

Der er ikke observeret bilag IV-arter i anlægsområdet (søgning i naturdata i miljøportalen).

Der er observationer af havterne i umiddelbar nærhed af anlægsområde jf. miljøportalen.

### **4.4 Kystbeskyttelseseffekt**

Se afsnit nr. 2.1

## 4.5 Påvirkning af Natura 2000 og bilag IV- arter

### 4.5.1 Arealpåvirkning af Natura 2000 område 28/ påvirkning af naturtyper

Der inddrages ikke Natura 2000 udpeget areal til projektet jf figur nr. 10. Projektet vil ikke have påvirkning af terrestiske eller marine naturtyper, da afstanden til de nærmeste udpeget registret naturtypeområder er så stor (naturtype områder ligger indenfor Natura 2000 udpeget områder).

### 4.5.2 Vurdering af arter på udpegningsgrundlaget

#### 4.5.3 Fugle

Udpegningsgrundlaget for det nærmeste Natura 2000-fuglebeskyttelsesområde 55 er toppet skallesluger, klyde, havterne, dværgterne og lysbuget knortegås jf. figur nr. 11. Der er nedenfor foretaget en nærmere vurdering på udpegningsgrundlaget for det konkrete område og særligt havterne, der observeret i området.

#### Vurdering

Høfderne sikrer områdene med græsvegetation, hvilket kan være fordel for lysbuget knortegås samt evt. klyde. Dog vurderes områdets græsvegetation evt. at være lidt for langt til lysbuget knortegås og klydes optimale strandengsfødeområde.

Fjordområdet ved høfderne er et lavvandet kystområde hvor toppet skallesluger, havterne, dværgterne vil kunne finde føde og raste. Strandegnen og strandområdet, som høfderne beskytter vurderes ikke til at være et oplagt ynglested for fugle på udpegningsgrundlaget, da der året rundt er mange besøgende til havneområdet.

Der vurderes derfor højst at kunne være tale om påvirkning af rastende/fødesøgende individer af fugle

på udpegningsgrundlaget ved etablering af stenkastning og vedligeholdelse af høfderne. Det vurderes, at fulglene let vil kunne fortrække til andre områder.

Projektet vurderes på det foreliggende grundlag samlet ikke at have en væsentlig påvirkning af bevaringsmålsætningerne for fuglene på udpegningsgrundlaget.

### 4.5.4 Sæler

#### Anlægsfasen

Der er observeret sæler ved det nordlige Venø jf figur nr. 12. Det vurderes at der kan forekomme rastende sæler på stranden ved høfderne. Den østlige mole vurderes ikke at være yngleområde for sæler, da der for stor menneskelig forstyrrelse af besøgende til Handbjerg Marina.

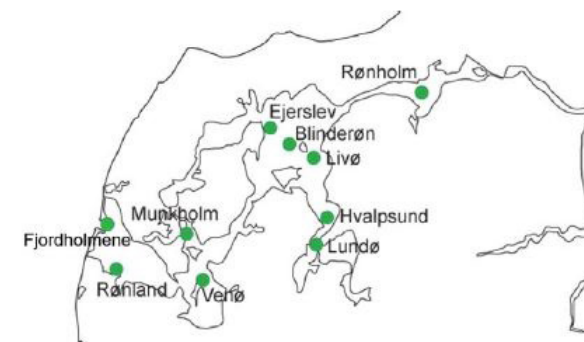
Der vurderes højst at være en påvirkning af rastende sæler ved etablering af stenkastningen og vedligeholdelse af høfderne. Det vurderes, at sælerne let vil kunne fortrække til andre rasteområder.

Projektet vurderes på det foreliggende grundlag samlet ikke at have en væsentlig påvirkning af bevaringsmålsætningerne for sæler på udpegningsgrundlaget.

#### Odder

Der er ikke observeret odder i nærheden af anlægsområdet for høfderne. Anlægsområdet eller området i nærheden vurderes heller ikke til at være et habitat for odder, da der ikke er et vandløbsdelta, som er odders foretrukne område.

Projektet vurderes på det foreliggende grundlag samlet ikke at have en væsentlig påvirkning af bevaringsmålsætningerne for odder på udpegningsgrundlaget.



Figur nr. 12 lokaliteter for sæloptælinger fra fly på land i de centrale bredninger i Limfjorden. Figur fra Observationer af sæler i Limfjorden og tilstedende vandløb, National Center for Miljø og Energi, 2019.

#### 4.6 Bilag IV- arter

I efterfølgende følger en beskrivelse af relevante bilag IV-arter. De relevante bilag IV-arter er fundet på grundlag af gennemgang af alle bilag IV-arter for mulig forekomst i området. Derefter er der en konkret vurdering af relevante arter. Beskrivelse og konkret vurdering er lavet ud fra forvaltningsplaner, DMU's gennemgang af bilag IV-arter, information fundet på Miljøstyrelsens og Naturstyrelsens hjemmeside.

Der er ikke observeret bilag IV-arter i anlægsområdet i henhold til miljøportalens oplysninger.

#### **Arter, der ikke foretaget en nærmere vurdering på**

- Arter der ikke lever i den del af landet og i naturtypen i anlægsområdet eller i naturtyper i nærheden.

|   |                                     |                                    |
|---|-------------------------------------|------------------------------------|
| <b>Pattedyr</b>                         | <b>Fisk</b>                         | <b>Krybdyr</b>                     |
| <a href="#">Alle arter af flagermus</a> | <a href="#">Snæbel</a>              | <a href="#">Markfirben</a>         |
| <a href="#">Hasselmus</a>               | <b>Padder</b>                       | <b>Planter</b>                     |
| <a href="#">Birkemus</a>                | <a href="#">Stor vandsalamander</a> | <a href="#">Enkelt månerude</a>    |
| <a href="#">Odder</a>                   | <a href="#">Klokkefrø</a>           | <a href="#">Vandranke</a>          |
| <a href="#">Marsvin</a>                 | <a href="#">Løgfrø</a>              | <a href="#">Liden Najade</a>       |
| <a href="#">Alle arter af hvaler</a>    | <a href="#">Løvfrø</a>              | <a href="#">Fruesko</a>            |
| <b>Hvirvelløse dyr</b>                  | <a href="#">Spidssnudet frø</a>     | Mygblomst                          |
| <a href="#">Bred vandkalv</a>           | <a href="#">Springfrø</a>           | <a href="#">Gul Stenbræk</a>       |
| <a href="#">Lys skivevandkalv</a>       | <a href="#">Strandtudse</a>         | <a href="#">Krybende sumpskærm</a> |
| <a href="#">Eremit</a>                  | <a href="#">Grønbroget tudse</a>    |                                    |
| <a href="#">Sortpletet blåfugl</a>      |                                     |                                    |
| <a href="#">Grøn mosaikguldsmed</a>     |                                     |                                    |
| <a href="#">Stor kærguldsmed</a>        |                                     |                                    |
| <a href="#">Grøn kølleguldsmed</a>      |                                     |                                    |
| <a href="#">Tykskallet Malermusling</a> |                                     |                                    |

Figur nr. 13 oversigt over bilag-IV arter (Miljøstyrelsen, 2020).



#### 4.6.1 Konkret vurdering af relevante bilag IV-arter

##### **Markfirben**

Markfirbenet er ikke observeret i anlægsområdet eller i nærheden af området. (kilde: miljøportalen)

##### **Vurdering**

Anlægsområdet vurderes til at ligge (ø lignende landskab i fjord) for eksponeret for vind og bølger til, at markfirben vil yngle og raste i området.

Projektet vurderes på det foreliggende grundlag samlet ikke at have en væsentlig påvirkning af bevaringsmålsætningerne og for markfirben.

##### **Spidssnudet frø**

Spidssnudet frø er ikke observeret i anlægsområdet eller i nærheden af området. (kilde: miljøportalen)

##### **Vurdering**

Der er ikke registreret vandhuller i nærheden af anlægsområdet

Da spidssnudet frø lever i og omkring ferske vandhuller (7) (Søgaard, B. & Asferg, T. (red.), 2007) vurderes sandsynligheden for tilstedeværelse af spidssnudet frø i området som lille.

På det foreliggende grundlag vurderes det, at der ikke inddrages yngle eller rasteområder for spidssnudet frø. Projektet vurderes på det foreliggende grundlag samlet ikke at have en væsentlig påvirkning af bevaringsmålsætningerne for spidssnudet frø.

##### **Strandtudsens**

Strandtudsens er ikke observeret i anlægsområdet eller i nærheden af området. (kilde: miljøportalen)

##### **Vurdering**

Der er ikke registreret vandhuller i nærheden af anlægsområdet.

På det foreliggende grundlag vurderes det, at der ikke inddrages yngle eller rasteområder for strandtudsens. Påvirkninger som følge af de etablerede høfder samt ny stensætning vurderes på den foreliggende grundlag ikke at være væsentlige for strandtudsens bevaringsmålsætning.

##### **Marsvin**

##### **Vurdering**

Hvis marsvin skulle forekomme i nærheden af anlægsområdet, vurderes der ikke at være nogen påvirkning fra de etablerede høfderne og nyetablering af stensætning, da høfderne og stensætning og rallag kun i mindre omfang vil påvirke søterritoriet og på lavt vand hvor marsvin ikke forekommer.

Samlet vurderes den etablerede høfder og nyetablering af stensætning ikke at påvirke marsvins bevaringsmålsætning væsentligt.

##### **Birkemus**

Birkemus er ikke observeret i anlægsområdet eller i nærheden af området. (kilde: miljøportalen)

Et projekt i nærheden af Handbjerg Marian er blevet forelagt Julie Dahl Møller Consult og her følger konklusionen derfra (10) (J. D. Møller, 2020).

*”Der hvor stenkastningen etableres er skrænten eksponeret for påvirkning af fjordvand i stormsituationer. Området vurderes derfor ikke, at være leve eller dvalerområde for birkemus. Derved vurderes etableringen af stenkastningen at have en ubetydelig påvirkning af birkemus”.*

Da anlægsområdet er eksponeret for påvirkning af fjordvand ved hård blæst og lidt højevande vurderes der ikke en væsentlig påvirkning af Birkemus bevaringsmålsætning som følge af etablering af høfderne og stensætningen og rallag.

##### **Stor vandsalamander**

Stor vandsalamander er ikke observeret i anlægsområdet eller i nærheden af området. (kilde: miljøportalen)

##### **Vurdering**

Der er ikke inddraget vandhuller til stor vandsalamander ved etableringen af høfden. Påvirkningen som følge af de etablerede høfderne og stensætning med rallag, vurderes på det foreliggende grundlag som ikke værende en væsentlig påvirkning for bevaringsmålsætningen for stor vandsalamander.

### Flagermus

Ifølge udbredelseskort fra forvaltningsplan for flagermus (8) (Naturstyrelsen 2013) for de forskellige flagermusarter der lever i Danmark er der kun 4 arter, der eventuelt kan forekomme i eller i nærheden af anlægsområdet for høfderne og stensætningen.. De 4 arter af flagermus er brandts flagermus, damflagermus, sydflagermus og vandflagermus.

### Vurdering

I forbindelse med etableringen af høfderne og stensætningen bliver der ikke fældet træer eller ødelagt små biotoper.

Høfderne med stensætning rager ikke op i luften og vil derfor ikke forstyrre ledelinjer for flagermus.

I forhold til påvirkningsfaktorer (J. Fredshavn et.al, 2019) jf figur nr. 14 af flagermus vurderes der på det forliggende grundlag ikke at være en væsentlig påvirkning af flagermus bevaringsmålsætning, som følge af etableringen af høfderne og stensætningen med rallag.

| Kode | Artsnavn             | Bebyggelse | Fjerne gamle træer | Fjerne småbiotoper | Menneskelig forstyrrelse | Fældning af store træer | Intensiv landbrug | Konvertering af skov | Rekreative aktiviteter | Træfældning | Vindmøller |
|------|----------------------|------------|--------------------|--------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------|----------------------|------------------------|-------------|------------|
| 1308 | Bredøret flagermus   | M          | M                  | M                  | M                        | M                       | M                 | M                    |                        | M           | M          |
| 1309 | Pipistrelflagermus   | M          | M                  | M                  |                          | M                       | M                 | M                    |                        | M           | M          |
| 1312 | Brunflagermus        |            | M                  | M                  |                          | M                       | M                 |                      |                        | M           | M          |
| 1313 | Nordflagermus        | M          | M                  | M                  |                          |                         | M                 | M                    |                        |             | M          |
| 1314 | Vandflagermus        |            | M                  | M                  | M                        | M                       |                   |                      | M                      | M           | M          |
| 1317 | Troldflagermus       | M          | M                  | M                  |                          | M                       | M                 | M                    |                        | M           | M          |
| 1318 | Damflagermus         | M          | M                  | M                  | M                        | M                       |                   |                      | M                      | M           | M          |
| 1320 | Brandts flagermus    | M          | M                  | M                  | M                        | M                       |                   | M                    | M                      | M           |            |
| 1322 | Frynseflagermus      | M          | M                  | M                  | M                        | M                       |                   | M                    | M                      | M           |            |
| 1323 | Bechsteins flagermus |            | M                  | M                  | M                        | M                       |                   | M                    | M                      | M           |            |
| 1326 | Langøret flagermus   | M          | M                  | M                  | M                        | M                       |                   | M                    |                        | M           |            |
| 1327 | Sydflagermus         | M          |                    | M                  |                          |                         | M                 |                      |                        |             | M          |
| 1330 | Skægflagermus        | M          | M                  | M                  | M                        | M                       |                   | M                    | M                      | M           |            |
| 1331 | Leislers flagermus   | M          | M                  | M                  |                          | M                       | M                 |                      |                        | M           | M          |
| 1332 | Skimmelflagermus     | M          |                    | M                  |                          |                         | M                 |                      |                        |             | M          |
| 5009 | Dværgflagermus       | M          | M                  | M                  |                          | M                       | M                 | M                    |                        | M           | M          |

Figur nr. 14 påvirkningsfaktorer af flagermus (J. Fredshavn et. al, 2019)

## 4.7 Vurdering af andre påvirkninger

### 4.7.1 Resuser og affald

Der vil ikke være affald fra de tilførte materialer, da det kun er betonklodser, sten og fiberdug der indgår i anlægsstrukturene.

### 4.7.2 Påvirkning af terrestrisk natur

#### Anlægs- og driftsfase

Det vurderes, at det nærliggende § 3 område ikke påvirkes af anlægsprojektet, da der er en ubetydelig luftbåren påvirkning af anlægsprojektet. Påvirkningen af den terrestriske natur og arter i området hvor høfderne er etableret og stensætning med rallag ønskes etableret vurderes som lille, da høfderne beskytter naturen inde bagved.

Der vil være en yderligere erosion på læsiden af høfderne, som også kan betyde ekstra erosion af strandeng.

Så længe der foretages en kompensationsforordning vurderes der ikke at være en påvirkning af naturen på læsiden af høfden.

### 4.7.3 Påvirkning af vandplaner

Den etablerede høfder samt etablering af stenkastning vurderes ikke at påvirke vandkvaliteten på søterritoriet, idet der ikke vil være udledninger af suspenderede stoffer eller affaldsmaterialer, der kan påvirke vandkvaliteten. Dermed vil der ikke være en påvirkning af målsætningerne for vandplanerne.

### 4.7.4 Påvirkning af marinbiologi

Der inddrages kun havbundsområde til selve placeringer af høfderne (52,5 m<sup>2</sup>) samt efterfølgende etablering af stensætning og rallag (114 m<sup>2</sup>). Den kystmorfologiske påvirkning af havbunden og dermed marinbiologien vurderes ubetydelig, da manglende

sedimentmateriale nedstrøms vil føre til øget tilbagerykning af kystlinje og dermed ikke ændring i havbundsareal og havbundstype og dermed ikke væsentlig påvirkning af marinbiologi.

På det foreliggende grundlag vurderes påvirkningen af den marine flora og fauna som værende en lille påvirkning lokalt, som kun vil have lille betydning for fødegrundlag, vækst af havbundsplanter og mikroorganismer på havbunden.

### 4.7.5 Påvirkning med støj og støv

Der vurderes kun en mindre påvirkning af støv og støj ved anlæggesen af stensætning med rallag, da der arbejdes med sten og arbejdet bliver foretaget af en almindelig gravko. Ved etablering af stensætning og vedligeholdelse af høfderne vil der arbejdes i dagtimerne, og Holstebro Kommunes krav vedr. støj og støv påvirkninger vil blive overholdt.

### 4.7.6 Landskabelig påvirkning

#### Høfderne

Allerede etablerede høfder samt ny stensætning vurderes lokalt at have en lille landskabelig påvirkning. Dette fordi havnen består i forvejen af stenmoler. Derfor fremstår høfderne ikke som et helt nyt og fremmed landskabeligt element, der ændrer områdets karakter. Stensætningen på nordsiden vil matche de eksisterende stensætninger.

#### Færdslen langs molen

Det vurderes, at der vil være en moderat påvirkning af færdsel langs molen som følge af høfderne.

Man kan komme forbi høfder med stensætning ved at gå op på engen og her komme ned på stranden imellem høfderne.

På det foreliggende grundlag vurderes påvirkningen

som værende lille.

#### 4.8 Konklusion

Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet ikke vil have en væsentlig påvirkning af udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området nr. 62,31 og 32, bilag IV-arter samt fisk og havbunds flora og fauna.

Begrundelse se afsnit 4.5, 4.6 og 4.7

##### **Natur og vandplan**

Der vurderes ikke en væsentlig påvirkning af udpegningsgrundlaget for Natura 2000 områderne nr. 62,31 og 32 bilag IV arter samt fisk og havbunds flora og fauna.

Derfor vurderes det samlet, at det på det foreliggende grundlag, at projektets anlægs- og driftsfase har lille indflydelse på de overordede målsætnings opfyldelse for Natura 2000-plan.

Samlet vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet (anlægs og driftsfase) ikke skader vandplanens målsætning om god økologisk tilstand i Limfjorden.

##### **4.8.1 Vurdering i forhold til specifik lovgivning**

###### **Vurdering i forhold til BEK nr. 654 af 19. maj 2020**

Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet kan gennemføres uden at skade det internationale naturbeskyttelsesområde under hensyn til bevaringsmålsætningen for dette område.

###### **Begrundelse**

Se vurderinger og konklusioner af påvirkningen på Natura 2000-område, samt vand- og Natura 2000-planer, se afsnit 4.5 og 4.6

###### **Vurdering i forhold til habitatdirektivets bilag IV-arter**

Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet ikke beskadiger eller ødelægger yngle- eller rasteom-

råder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a), eller ødelægger de plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra b) i alle livsstadier.

###### **Begrundelse**

Se vurdering af bilag IV-arter 4.6.1

# BILAG 1

## Foto af Høfder



Foto nr 1, foto taget den 17. august 2021 kl. ca. 9:05 af Kyst-havneviden (HSN)

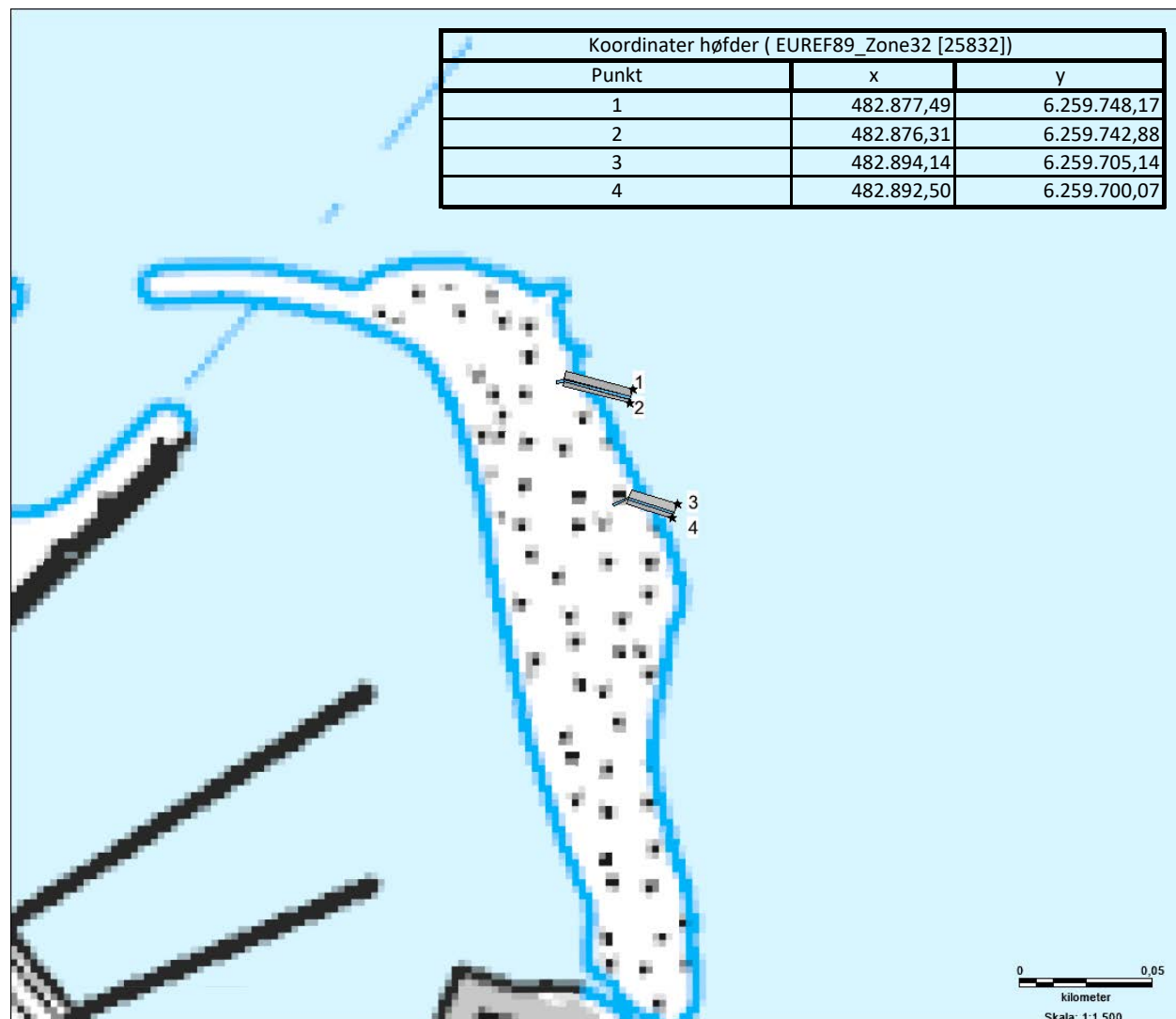
Foto nr 2, foto taget den 17. august 2021 kl. ca. 9:05 af Kyst-havneviden (HSN)



Foto nr 3, foto taget den 4. januar 2021 kl. ca. 8:00 af Kyst-havneviden (HSN)

## BILAG 2

### Høfder på søkort med koordinater



## Bilag 3

### Vurdering i forhold til bilag 5 i miljøvurderingsloven

1. En beskrivelse af projektet, herunder navnlig:

a) en beskrivelse af hele projektets fysiske karakteristika og, hvor det er relevant, nedrivningsarbejder

#### **Svar Kyst-havneviden:**

Projektet karakteristika er en udvidelse/beskyttelse af en mole på et lystbådehavneanlæg, der er givet tilladelse til efter kystbeskyttelsesloven.

Der er etableret to høfder på den nordlige del af den østlige molearm på Handbjerg Marina.

Høfde 1 er 28,5 m lang og er bygget af 19 betonklodser (1x1x1,5m)

Høfde 2 er 24 m lang og er bygget af 16 betonklodser (1x1x1,5m)

Desuden søges om tilladelse til nyetablering af stensætning med rallag og fiberdug under på nordsiden af betonblokkene i en samlet bredde på 3,0 meter med rallaget på 0,5 m til erosions sikker dybde. Hældningen på stensætningen vil være 1:2. Der søges desuden tilladelse til et rallag samt fibredug under eksisterende høfder og ca. 1,5 m på sydsiden af høfderne. Dette etableres dog kun hvis det findes nødvendigt. Dimensioner af dæksten, rallag og fiberdug fremgår af snittegninger. Se afsnit nr. 3. i dette dokument

b) en beskrivelse af projektets placering, navnlig med hensyn til den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der kan forventes at blive berørt af projektet.

#### **Svar Kyst-havneviden:**

Ligger ikke i Natura 2000 udpeget område eller §3 beskyttet natur efter naturbeskyttelsesloven. Der desuden ikke registret bilag IV arter.

Anlægget laves for at beskytte en mole i et anlæg der givet tilladelse til efter kystbeskyttelsesloven (anlæg på søterritoriet).

Allerede etablerede høfder samt ny stensætning vurderes lokalt at have en lille landskabelig påvirkning. Dette fordi havnen består i forvejen af stenmoler. Derfor fremstår høfderne ikke som et helt nyt og fremmed landskabeligt element, der ændrer områdets karakter. Stensætningen på nordsiden vil matche de eksisterende stensætninger. Se afsnit nr. 4 i dette dokument, samt screeningskema

2. En beskrivelse af de miljøaspekter, der kan forventes at blive berørt i væsentlig grad af projektet.

#### **Svar Kyst-havneviden**

Inddragelse af havbund, samt påvirkning af erosion af molen



3. En beskrivelse af alle de væsentlige virkninger, for så vidt oplysninger om sådanne virkninger foreligger, som projektet kan forventes at få på miljøet som følge af:

#### **Svar Kyst-havneviden**

Høfder sikre mod erosion på nordenden af den østlige mole ved Handbjerg Maria. Den rumlige påvirkning er konkret påvirkning af 166,5 m<sup>2</sup> strand og havbund, hvor høfderne er etableret. Desuden har høfderne en læsideeffekt syd for høfderne. Den årlige mængde, der sandfodres med syd for høfderne for at kompensere for naboeffekten af høfderne, er ud fra ovenstående kriterier på 187 m<sup>3</sup>, se nærmere i afsnit nr. 2.1 i dette dokument. Desuden vurderes en lille lokal landskabelig påvirkning af høfderne.

a) de forventede reststoffer og emissioner og den forventede affaldsproduktion, hvor dette er relevant

#### **Svar fra Kyst-havneviden**

Der er ikke affald fra anlægget, da der benyttes naturmaterialer, samt at fiberdug vil være under rallag og dæksten.

b) brugen af naturressourcer, særlig jordarealer, jordbund, vand og biodiversitet.

#### **Svar fra Kyst-havneviden**

Der pt. kun benyttet naturmaterialer til projektet og ved forstærkningen vil der også kun benyttes naturmaterialer

Der er anvendt 35 betonklodser af størrelsen (1x1x1,5m). Der har ikke været affald i anlægsperioden.

Til stensætning og rallag vil der blive til ført følgende:

Rallag foran betonblokke 476 m<sup>3</sup>

Rallag under betonblokke 369 m<sup>3</sup>

Dæksten 350 m<sup>3</sup>

## Vurdering i forhold til bilag 6 i miljøvurderingsloven

### 1. Projektets karakteristika

Projektets karakteristika skal især anskues i forhold til:

- a) hele projektets dimensioner og udformning
- b) kumulation med andre eksisterende og/eller godkendte projekter
- c) brugen af naturressourcer, særlig jordarealer, jordbund, vand og biodiversitet
- d) affaldsproduktion
- e) forurening og gener
- f) risikoen for større ulykker og/eller katastrofer, som er relevante for det pågældende projekt, herunder sådanne som forårsages af klimaændringer, i overensstemmelse med videnskabelig viden
- g) risikoen for menneskers sundhed (f.eks. som følge af vand- eller luftforurening).

### Svar Kyst-havneviden

a) Projektet karakteristika er en udvidelse/beskyttelse af en mole på et lystbådehavneanlæg, der er givet tilladelse til efter kystbeskyttelsesloven.

Lovliggørelse består af følgende

Høfde 1 er 28,5 m lang og er bygget af 19 betonklodser (1x1x1,5m)

Høfde 2 er 24 m lang og er bygget af 16 betonklodser (1x1x1,5m)

Desuden søges om tilladelse til nyetablering af stensætning med rallag og fiberdug under på nordsiden af betonblokkene i en samlet bredde på 3,0 meter med rallaget på 0,5 m til erosionssikker dybde.

Hældningen på stensætningen vil være 1:2. Der søges desuden tilladelse til et rallag samt fiberdug under eksisterende høfder og ca. 1,5 m på sydsiden af høfderne. Dette etableres dog kun hvis det findes nødvendigt. Dimensioner af dæksten, rallag og fiberdug fremgår af snittegninger. Se afsnit nr. 3. i dette dokument

b) Etableringen af høfderne og stensætning med rallag er forbundet med etablering af Handbjerg Marina i 2013. Nærværende projekt vil kun bidrage til en lille kumulativ effekt på landskabet og miljøet ved fjorden ved Handbjerg. Høfderne udgør kun et lille projekt og påvirkningen af landskabets karakter vurderes til at være lille, da der i forvejen er en del stenmoler i området

c) Der pt. kun benyttet naturmaterialer til projektet og ved forstærkningen vil der også kun benyttes naturmaterialer

Der er anvendt 35 betonklodser af størrelsen (1x1x1,5m). Der har ikke været affald i anlægsperioden.

Til stensætning og rallag vil der blive tilført følgende:

Rallag foran betonblokke 476 m<sup>3</sup>

Rallag under betonblokke 369 m<sup>3</sup>

Dæksten 350 m<sup>3</sup>

d)

Der er ikke affald fra anlægget, da der benyttes naturmaterialer, samt at fiberdug vil være under rallag og dæksten.

f) Der vurderes ikke risiko for større ulykker og/eller katastrofer, da det drejer sig om et lille projekt.

g) Der vurderes ikke risiko for folk sundhed, da der

ikke er affald fra projektet og udledningen fra en gravemaskine ved en anlægsprojekt ikke udgør en risiko for menneskers sundhed.

## 2. Projekters placering

Den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der kan forventes at blive berørt af projekter, skal tages i betragtning, navnlig:

- a) den eksisterende og godkendte arealanvendelse
- b) naturressourcernes (herunder jordbund, jordarealer, vand og biodiversitet) relative rigdom, forekomst, kvalitet og regenereringskapacitet i området og dets undergrund
- c) det naturlige miljøes bæreevne med særlig opmærksomhed på følgende områder:
  - i) vådområder, områder langs bredder, flodmundinger
  - ii) kystområder og havmiljøet
  - iii) bjerg- og skovområder
  - iv) naturreservater og -parker
  - v) områder, der er registreret eller fredet ved national lovgivning; Natura 2000-områder udpeget af medlemsstater i henhold til direktiv 92/43/EØF og direktiv 2009/147/EF
  - vi) områder, hvor det ikke er lykkedes — eller med hensyn til hvilke det menes, at det ikke er lykkedes — at opfylde de miljøkvalitetsnormer, der er fastsat i EU-lovgivningen, og som er relevante for projektet
  - vii) tætbefolkede områder
  - viii) landskaber og lokaliteter af historisk, kulturel eller arkæologisk betydning.

### Svar fra Kyst-havneviden

a) Områdets anvendelse før etablering af høfderne samt forstærkning med sten var og er havbund samt moleområde. Arealpåvirkning af færdigt anlæg (inklusive forstrækning) molestrand (9 m<sup>2</sup>) og havbund (162 m<sup>2</sup>)

b) Havbunden består af sand. Der ikke på besigtigelse observeret ålegræs eller anden vegetation, hvilket sandsynligvis skyldes den store påvirkning jf. afsnit 2 i dette dokument.

c) Anlægsområdet er ikke beliggende i udpeget områder. Anlægget vurderes ikke at påvirke miljøkvalitetsnormer (vandrammedirektivet) eller i det hele taget påvirke flouar og fauna i det marine miljø.

Allerede etablerede høfder samt ny stensætning vurderes lokalt at have en lille landskabelig påvirkning. Dette fordi havnen består i forvejen af stenmoler. Derfor fremstår høfderne ikke som et helt nyt og fremmed landskabeligt element, der ændrer områdets karakter. Stensætningen på nordsiden vil matche de eksisterende stensætninger.

Anlægget vurderes ikke at påvirke tæt befolkede områder.

## 3. Arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet

Projektets forventede væsentlige virkninger på miljøet skal ses i relation til de kriterier, der er anført under punkt 1 og 2 i dette bilag, og under hensyn til projektets indvirkning på de i § 20, stk. 4, nævnte faktorer, idet der skal tages hensyn til:

- a) indvirkningens størrelsesorden og rumlige udstrækning (f.eks. geografisk område og antallet af personer, der forventes berørt)
- b) indvirkningens art
- c) indvirkningens grænseoverskridende karakter
- d) indvirkningens intensitet og kompleksitet
- e) indvirkningens sandsynlighed
- f) indvirkningens forventede indtræden, varighed, hyppighed og reversibilitet
- g) kumulationen af projektets indvirkninger med indvirkningerne af andre eksisterende og/eller godkendte projekter
- h) muligheden for reelt at begrænse indvirkningerne.

### Svar Kyst-havneviden

a) Samlet total arealanvendelse for den ny kystbeskyttelse er 166,5 m<sup>2</sup>.

Lovliggørelse af høfderne (52,5 m<sup>2</sup>) samt efterfølgende etablering af stensætning og rallag (114 m<sup>2</sup>). Besøgende til lystbådehavne vurderes kun lidt berørt da det fortsat er muligt at færdes langs molen.

b) Arealpåvirkning af strand (9 m<sup>2</sup>) og havbund (162 m<sup>2</sup>) (selv anlægget) samt manglende sediment syd for høfderne (læside effekt syd for høfder).

c) Projektet her ikke grænseoverskridende karakter, da det er et lokalt projekt ved Handbjerg Marina

d) Påvirkningen vil afhænge af bølgeretningen og hvor stor påvirkningen er af bølgerne. Ved hård storm kan sediment blive hvirvlet så meget op, at det at der sker en stor sydlig gående sedimentvandrings. Hvis høfdemellemrummene skulle blive fyldt godt op vil den sydlige sedimentvandrings også stige og den normale læsideeffekt vil blive mindre. Indvirkningens intensitet og afhænger af vejret og dermed også kompleks.

e) At der siden etableringen af høfderne ikke har været den samme akutte erosion som tidligere, viser også at høfderne virker og samtidig at materiale ikke er videreført syd for høfderne. Dvs der er en stor sandsynlighed for indvirkningen

f) Indvirkningen er indtrådt siden etablering af høfderne i 2019 og vil fortsætte så længe høfderne er etableret. Dog hvis høfdemellemrummene skulle blive fyldt godt op vil den sydlige sedimentvandrings også stige og læsideeffekt vil blive mindre.

g) Etableringen af høfderne og stensætning med ralla er forbundet med etablering af Handbjerg Marina i 2013. Nærværende projekt vil kun bidrage til en lille kumulativ effekt på landskabet og miljøet ved fjorden ved Handbjerg. Høfderne udgør kun et lille projekt og påvirkningen af landskabets karakter vurderes til at være lille, da der i forvejen er en del stenmoler på i området.

h) Indvirkningen kunne begrænses ved løbende at lave en opfyldning af molen, hvilket ud fra historikken jf. afsnit 2 i dette dokument vil øge risikoen for gennembrud af molen i storm og dermed skader på både mm. Af hensyn til sikkerheden vurderes høfder eller en decideret stenkastning som en nødvendighed på den del af molen jf. den historiske påvirkning. Ved høfdeløsning bevares det naturlige præg som denne moleløsning oprindeligt er konstrueret og

givet tilladelse til .

Miljøvurderingsbekendtgørelsen, Bek. 59 af 2019  
 Bilag 1. Ansøgningsskema

| Basisoplysninger  | Tekst  |            |
|---|--|------------|
| Projektbeskrivelse (kan vedlægges)  | Se vedlagte ansøgning  |            |
| Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre   | Handbjerg Maria Fonden v. Johannes Ruby, Handbjerg Marina, 7830 Vinderup, Ruby@post4.tele.dk, Mobil nr. 40273610 |            |
| Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på kontaktperson  | Kyst-havneviden v Henrik Steinecke Nielsen, Havnen 66 7620 Lemvig, tlf. 26700215, email: khv@kyst-havneviden.dk  |            |
| Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angive anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum)       | Handbjerg Marina 10, 7830 Vinderup, Holstebro Kommune, matr. nr 49 Handbjerg Hovgård, Handbjerg                  |            |
| Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet) | Holstebro Kommune  |            |
| Oversigtskort i målestok eks. 1:50.000 – Målestok angives. For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.  | Se bilag i dette dokument  |            |
| Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækningsanlæg)  | Målestok angives:1:5000, se bilag i dette dokument   |            |
| <b>Forholdet til VVM reglerne</b>   | <b>Ja</b>  | <b>Nej</b> |

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM). |   | x | Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt.<br>Angiv punktet på bilag 1: |
| Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM). | x |   | Hvis ja, angiv punktet på bilag 2:<br>10k                               |

| Projektets karakteristika  | Tekst   |
|--|---|
| 1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr og ejerlav  | Bygherre er ejer af arealet   |
| 2. Arealanvendelse efter projektets realisering. Det fremtidige samlede bebyggede areal i m <sup>2</sup><br><br>Det fremtidige samlede befæstede areal i m <sup>2</sup><br><br>Nye arealer, som befæstes ved projektet i m <sup>2</sup>                                      | Der etableres ikke bebyggelse eller etableres befæstet areal.   |
| 3. Projektets areal og volumenmæssige udformning<br>Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m<br><br>Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m <sup>2</sup><br><br>Projektets bebyggede areal i m <sup>2</sup> | Samlet total arealanvendelse for den ny kystbeskyttelse er 166,5 m2.<br><br>Lovliggørelse af høfderne (52,5 m <sup>2</sup> ) samt efterfølgende etablering af stensætning og rallag (114 m2).<br><br>Der etableres ikke bebyggelse samt etableres befæstet areal. |

| Projektets karakteristika   | Tekst  |
|---|--|
| <p>Projektets nye befæstede areal i m<sup>2</sup></p> <p>Projektets samlede bygningsmasse i m<sup>3</sup></p> <p>Projektets maksimale bygningshøjde i m</p> <p>Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet</p>  |  |
| <p>4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden</p> <p>Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde:</p> <p>Vandmængde i anlægsperioden</p> <p>Affaldstype og mængder i anlægsperioden</p> <p>Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden</p> <p>Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden</p> <p>Håndtering af regnvand i anlægsperioden</p> <p>Anlægsperioden angivet som mm/å – mm/å</p> | <p>Der er anvendt 35 betonklodser af størrelsen (1x1x1,5m). Der har ikke været affald i anlægsperioden.</p> <p>Til stensætning og rallag vil der blive til ført følgende:</p> <p>Rallag foran betonblokke 476 m<sup>3</sup><br/> Rallag under betonblokke 369 m<sup>3</sup><br/> Dæksten 350 m<sup>3</sup></p> |
| <p>5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen:</p>  | <p>Der vil ikke være et flow ind af råstoffer i driftsfasen, højst en vedligeholdelse af betonklodser som følge af storm. Der er således ingen færdigvarer i driftsfasen samt forbruges ikke vand i driftsfasen.</p>   |

| Projektets karakteristika   | Tekst  |
|---|--|
| Råstoffer – type og mængde i driftsfasen<br>Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen<br>Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen<br>Vand – mængde i driftsfasen   |  |
| 6. Affaldstype og mængder, som følge af projektet i driftsfasen:<br><br>Farligt affald:<br><br>Andet affald:<br><br>Spildevand til renseanlæg:<br><br>Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav:<br><br>Håndtering af regnvand: | Der vil ikke være affald i projektets driftsfase, da anlægget består af massive betonklodser. Der er ikke behov for håndtering af regnvand, da det er projektet ikke vil ændre på regnvands forholdene i området.<br>Spildevand er ikke aktuelt, da der ikke er udledninger i anlægsområde eller i nærheden. |

| Projektets karakteristika  | Ja | Nej | Tekst  |
|--|----|-----|--|
| 7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?                                  |    | x   |  |
| 8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse? |    | x   | Hvis "ja" angiv hvilke. Hvis "nej" gå til punkt 10 |



| Projektets karakteristika   | Ja | Nej | Tekst  |
|---|----|-----|--|
| 9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelsen?  |    |     | Hvis "nej" angives og begrundes hvilke vilkår, der ikke vil kunne overholdes.  |
| 10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?   |    | x   | Hvis "ja" angiv hvilke. Hvis "nej" gå til pkt. 12.   |
| 11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?   |    |     | Hvis "nej" angives og begrundes hvilke BREF-dokumenter, der ikke vil kunne overholdes.   |
| 12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?  |    | x   | Hvis "ja" angiv hvilke. Hvis "nej" gå til punkt 14.  |
| 13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?  |    |     | Hvis "nej" angives og begrundes hvilke BAT-konklusioner, der ikke vil kunne overholdes.  |
| 14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser? | x  |     | Hvis "ja" angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger eller bekendtgørelser<br>Anlægsprojektet er omfattet af § 2 i bekendtgørelse nr. 844 af 23. juni 2017 om miljøregulering af visse aktiviteter.   |
| 15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?                                  | x  |     | Hvis "nej" angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen<br><br>Projektet er udført   |
| 16. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de   | x  |     | Hvis "nej" angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen<br>Der vil kun være almindelig støj fra maskiner i driftsfasen (fast kystbeskyttelseskonstruktion af betonklodser). Ved vedligeholdelse af høldeerne vil Holstebros kommunes krav til støj overholdes. |

| Projektets karakteristika  | Ja | Nej | Tekst  |
|--|----|-----|--|
| vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?  |    |     |  |
| 17. Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?                       |    | x   | Hvis "ja" angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger, regler eller bekendtgørelser.<br>Hvis "nej" gå til pkt. 20.   |
| 18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?                                     | x  |     | Hvis "Nej" angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.<br>Alm. udstødning fra entreprenørmaskiner  |
| 19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? | x  |     | Hvis "Nej" angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.   |
| 20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener<br><br>I anlægsperioden?<br>I driftsfasen?            |    | x   | Hvis "ja" angives omfang og forventet udbredelse.<br><br>Der vurderes kun en mindre påvirkning af støv og støj ved anlæggelsen af stensætning med rallag, da der arbejdes med sten og arbejdet bliver foretaget af en almindelig gravko. Ved etablering af stensætning og vedligeholdelse af høfderne vil der arbejdes i dagtimerne, og Holstebro Kommunes krav vedr. støj og støv påvirkninger vil blive overholdt. |
| 21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener<br><br>I anlægsperioden?<br><br>I driftsfasen?        |    | x   | Hvis "ja" angives omfang og forventet udbredelse.<br>I driftsfasen vil der undtagelsesvis kunne være lugt fra udstødning fra gravemaskine.   |
| 22. Vil anlægget som følge af projektet have behov for   |    | x   | Hvis "ja" angives og begrundes omfanget.   |

| Projektets karakteristika   | Ja | Nej | Tekst |
|---|----|-----|-------|
| belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne<br><br>I anlægsperioden?<br><br>I driftsfasen?                               |    |     |       |
| 23. Er anlægget omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016? |    | x   |       |

| Projektets placering  | Ja | Nej | Tekst   |
|---|----|-----|---|
| 24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?                 |    | x   | Hvis "nej", angiv. Der ikke i formålet nævnt noget om kystbeskyttelse eller fælles sikring mod oversvømmelse.   |
| 25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer? |    | x   | Hvis "ja" angiv hvilke:<br><br>I henhold til bekendtgørelsen nr. 1066 af 21. august 2018 om bygge- og beskyttelseslinjer gælder naturbeskyttelseslovens §15 stk 1 (strandbeskyttelseslinje) og § 18 stk. 1 (fortidsmindebeskyttelseslinje) ikke for diger, hølfer, bølgebrydere, øvrige kystbeskyttelsesforanstaltninger og andre anlæg, hvortil der er meddelt tilladelse efter lov om kystbeskyttelse m.v.<br><br>I Kystdirektoratets undervisningsmateriale modul 1 vedr. forvaltning af kystbeskyttelsesloven står følgende vedr. strandbeskyttelseslinjen: |

| Projektets placering  | Ja | Nej | Tekst   |
|---|----|-----|---|
|   |    |     | "Svarende til inklusionen af beskyttelseslinjerne i naturbeskyttelsesloven §16 til 19 skal de hensyn, som de erstattede regler varetager ved inklusion af strand- og klitfredningsbestemmelserne, indgå og afvejes ligesom de øvrige hensyn i kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse". |
| 26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?   |    | x   |   |
| 27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?  |    | x   | Tjekket på miljøportalen pr. 22. juli 2021  |
| 28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?  | x  |     |   |
| 29. Forudsætter projektet rydning af skov?<br><br>(skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.) |    | x   |   |
| 30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?   |    | x   |   |
| 31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens §3  |    |     |   |
| 32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?  | x  |     | Der er ikke observeret bilag IV-arter i anlægsområdet (søgning i naturdata i miljøportalen). Der er desuden ikke vandhuller i området i forhold til forekomst af padder og stor vandsalamander.<br><br>Der er observationer af havterne i nærheden af anlægsområdet.                      |

| Projektets placering   | Ja | Nej | Tekst   |
|--|----|-----|---|
| 33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.   |    |     | Der ca. 8 km fra projektområde til fredet område  |
| 34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000 områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder).    |    |     | Der ca. 6,2 km fra projektområde til internationalt beskyttelsesområde  |
| 35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?    |    | x   | Der er ingen udledning af forurenende stoffer til havet og grundvand, da anlægget består af betonklodser  |
| 36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser?  |    | x   | Tjekket på miljøportalen  |
| 37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?  |    | x   | Tjekket på miljøportalen  |
| 38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.   | x  |     |   |
| 39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?  |    | x   |   |
| 40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)? |    | x   | Etableringen af høfderne og stensætning med rallag og fiberduk er forbundet med etablering af Handbjerg Marina i 2013. Nærværende projekt vil kun bidrage til en lille kumulativ effekt på landskabet og miljøet ved fjorden ved Handbjerg. Høfderne udgør kun et lille projekt og påvirkningen af landskabets karakter vurderes til at være lille, da der i forvejen er en del stenmoler på i området. |
| 41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?   |    | x   |   |

| Projektets placering   | Ja | Nej | Tekst |
|--|----|-----|-------|
| 42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet? |    |     |       |

43. Undertegnede erklærer herved på tro og love rigtigheden af ovenstående oplysninger.

Dato: \_\_\_ 1/12 -2021 \_\_\_ Bygherre/anmelder: Henrik Steinecke Nielsen \_\_\_\_\_

---

#### Vejledning

Skemaet udfyldes af bygherren eller dennes rådgiver baseret på bygherrens viden om eget projekt sammenholdt med de oplysninger og vejledninger, der henvises til i skemaet. Det forudsættes således, at bygherren eller dennes rådgiver er fortrolig med den miljølovgivning, som projektet omfattes af. Bygherren skal ikke gennem præcise beregninger angive projektets forventede påvirkninger men alene tage stilling til overholdelsen af vejledende grænseværdier og angivne miljøforhold baseret på de oplysninger, der kan hentes på offentlige hjemmesider.

Farverne "rød/gul/grøn" angiver, hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre, at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være VVM-pligtigt. "Rød" angiver en stor sandsynlighed for VVM-pligt og "grøn" en minimal sandsynlighed for VVM-pligt. Hvis feltet er sort, kan spørgsmålet ikke besvares med ja eller nej. VVM-pligten afgøres dog af VVM-myndigheden. I de fleste tilfælde vil kommunen være VVM-myndighed.

Bygherres eller dennes rådgivers udfyldelse af skemaet er omfattet af straffelovens [§ 161](#) om strafansvar ved afgivelse af urigtige oplysninger til en offentlig myndighed.

Bilag  
Oversigtskort med anlægsprojekt: 1:50.000 og 1:5000 (4 cm kort og ortofoto)

