



Jørgen J Folmer
H.C. Andersens Boul 5,5
1553 København V

Kystdirektoratet
J.nr. 21/17604-5
Ref. Jan Kofod Winther
02-09-2022

Dispensation til genopførelse af badehus nr. 5 på Eriks Hale inden for strandbeskyttelseslinjen på matrikel 240a, Gudsgave, Marstal, 5960 Marstal, Ærø Kommune

Ansøgning

I har søgt om dispensation fra naturbeskyttelseslovens¹ § 15 til genopførelse af badehus nr. 5 på Eriks Hale inden for strandbeskyttelseslinjen på ejendommen matrikel 240a, Gudsgave, Marstal, 5960 Marstal, Ærø Kommune.

Afgørelse

Kystdirektoratet giver dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65b, stk. 1, jf. § 15, til genopførelse af badehus nr. 5, som beskrevet i lokalplantillæg 28-1 for området.

Dispensationen gælder kun strandbeskyttelseslinjen. I skal selv undersøge, om jeres projekt kræver tilladelse efter anden lovgivning.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

I kan læse mere om lovgrundlaget for afgørelsen i bilag 1.

Afgørelsen kan påklages

Afgørelsen kan påklages inden for fire uger. I kan se en klagevejledning i bilag 2.

I må ikke udnytte dispensationen før klagefristen er udløbet. Hvis der bliver klaget over afgørelsen, er dispensationen ikke gældende før klagesagen er færdigbehandlet. I vil få direkte besked fra Kystdirektoratet med oplysninger om, hvordan I skal forholde jer, hvis der bliver klaget over afgørelsen.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 af lov om naturbeskyttelse.

Redegørelse for sagen

Eriks Hale er en sandtange, der strækker sig mod øst ud i det Sydfynske Øhav sydøst for Marstal. Tangen er omfattet af strandbeskyttelseslinjen samt fredning og der er lokalplan, som har til formål at bevare badehusene samt at kunne genopføre det omhandlede badehus nr. 5, som ansøges genopført.

Siden 1930'erne har lokale haft badehuse på den smalle tange, og de tilbageværende 19 huse er i dag et kendetegn for Marstal. Husene er alene beregnet til dagophold og ikke udstyret med sanitære forhold mv.

Indtil 1995 var der 20 huse på tangen, men badehus nr. 5 skyllede i vandet under en kraftig storm dette år og blev af forskellige grunde ikke genopført.



Badehusene



I ansøgningen anføres bl.a. (se bilag 3 for hele ansøgningens text):

Badehuset har været i familiens eje siden 1930, men blev skyllet i havet under en storm i 1995. Dengang afslog Marstal Kommune mit ønske om at genopføre huset, men siden da er Marstal Kommune blevet en del af Ærø Kommune, og med lokalplanen fra 2019 er der specifikt skabt mulighed for, at badehus nr. 5 kan genopføres, hvis Kystdirektoratet giver dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Det ønsker jeg hermed – som lejer af grunden – at søge om.



Jeg er opmærksom på, at dispensation til genopførsel af en bygning som hovedregel forudsætter, at den bliver genopført inden for 3 år. Jeg vil dog mene, at omstændighederne i denne sag, som redegjort for nedenunder, er så særlige, at det berettiger til en dispensation.

Strandbeskyttelsen

Mit ønske er at genopføre badehuset, præcis hvor det tidligere har ligget og med det udseende, der er beskrevet i lokalplanen, jf. mine angivelser i det digitale ansøgningsskema. Badehus nr. 5 vil således blive opført direkte på grunden imellem de øvrige badehuse og indgå i den allerede eksisterende perlerække af badehuse på Eriks Hale. Der skal hverken tilsluttes vand, gas, el, telekabler eller andet til huset. Badehusets genopførelse vil derfor ske uden at der foretages indgreb i kysten eller kystlinjen, og uden at begrænse den offentlige adgang til og anvendelse af stranden. En genopførelse vil derfor ikke medføre negativ påvirkning af kystlandskabet, naturen eller rekreative interesser i øvrigt.

Lokalplantillæg 28-1 for Badehusene på Eriks Hale – 2019

Lokalplanens formål er at revidere bestemmelserne i Lokalplan 28 vedr. badehusene. Formålet med revisionen er at sikre, badehusene bevares i deres nuværende udformning

I lokalplanens redegørelse er anført:

Badehusene På Eriks Hale ligger der ved vedtagelsen af lokalplantillægget 28-1 19 badehuse. Der har tidligere ligget 20, men hus nr. 5 forsvandt i 1999 i en storm og er ikke blevet genopført. De fleste af husene har ligget der siden 1930'erne, og har været brugt af byens borgere, til blandt andet omklædning i forbindelse med badning. Brugen af husene, samt den karakteristiske silhuet de danner på Eriks Hale, udgør en kulturhistorisk værdi, der er nært knyttet til fortællingen om Marstal by, og dens borgere. Lokalplantillægget fastsætter at badehusene, fortsat kan anvendes til omklædning og ly. Der må ikke etableres salg af varer og/eller butik inden for lokalplanområdet. Det gælder også fra badehusene.

BADEHUS NR. 5

Badehusene har en stor kulturhistorisk værdi for Marstal by, og dens borgere. Derfor er det vigtigt at antallet af badehuse opretholdes, da antallet sammen med husenes form og materialer er med til at danne grundlaget for den karakteristiske silhuet badehusene skaber på Eriks Hale.

Med udgangspunkt i de nye bestemmelser i § 7.3 og § 7.4 gives der mulighed for at Ærø Kommune kan gendleje arealer hvorpå badehuse har været placeret, hvis ikke lejer har betalt leje af grunden.

Disse nye bestemmelser giver dermed mulighed for at badehushus nr. 5, som forsvandt i en storm i 1999 kan genopføres, så der igen er 20 badehuse på Eriks Hale. Det er en forudsætning for genopførslen af badehuset at der betales leje af grunden og at lejer selv søger dispensation fra strandbeskyttelseslinjen og at badehuset genopføres i sit originale udseende.

Badehus nr. 5 har gennem tiden skiftet udseende flere gange. For at

sikre at badehuset genopføres så identisk som muligt med det oprindelige badehus, er der i registreringen af badehuset blevet taget udgangspunkt i gammelt billedmateriale, samt det areal, som står registreret på badehuset i lokalplan 28 for Eriks hale, havnemolen og frederiksholmen.

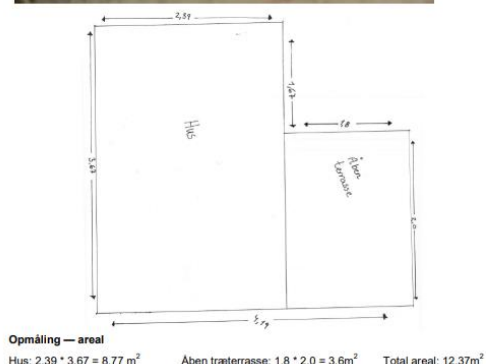
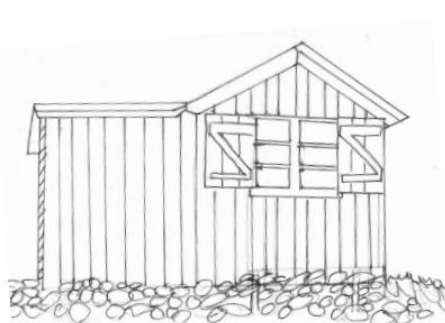
I lokalplan 28 står der, at badehuset har et areal på 8,77m² + en åben terrasse. Selve arealet på den åbne terrasse har ikke været muligt at finde frem. På det nyeste billede materiale af badehus nr. 5, er terrassen ikke med, men på billeder af ældre dato, har administrationen fundet dokumentation for terrassen. Arealet på terrassen er blevet bestemt ud fra en vurdering i forhold til husets kendte størrelse, sammenlignet med terrassens størrelse på billedet. På billedet kunne det ses at terrassen fyldte lidt over halvdelen af forsiden på huset, og at terrassen havde en længde svarende til en bænk med plads til fire personer.

De originale billeder af badehus nr. 5 med terrassen er ikke vedhæftet i bilag 2, fordi det var private billeder med personer på. Der er i stedet indsat to skitser, som tager udgangspunkt i billederne, men hvor menneskene er blevet tegnet ud af billedet.

De tilladte mål, materialer, form og udseende for badehus nr. 5 kan ses i bilag 2

Beskrivelsen i lokalplanens bilag 2:

Badehus 5





Ansøgers adkomst til ”badehus 5”

Retten i Svendborg afsagde den 24. august 2021 følgende dom:

THIKENDESFORRET:

Ærø Kommune tilpligtes at anerkende, at den mellem Jørgen Folmer og Marstal Havneudvalg indgåede lejekontrakt af 3. maj 1969 vedrørende leje af strandgrund til badehus nr. 5 på Eriks Hale, Ærø, fortsat er gældende.

Ærø Kommune tilpligtes at tillade Jørgen Folmer at genopføre badehus nr. 5 Eriks Hale i henhold til de betingelser og forudsætninger der følger af Lokalplantillæg af 20. november 2019.

Vurdering efter lovgivning om international naturbeskyttelse

I behandlingen af en ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen skal Kystdirektoratet vurdere, om det ansøgte kan påvirke Natura 2000-områder eller dyre- og plantearter på habitatdirektivets bilag IV.

Det ansøgte ligger indenfor nærmeste Natura 2000-område 127 – Sydfynske Øhav. Når der henses til det ansøgte karakter og dets placering samt at de ikke sker ændringer i områdets anvendelse eller belastning idet der i forvejen ligger 19 badehuse, er det Kystdirektoratets vurdering, at det ansøgte ikke kan påvirke Natura 2000-områder, og der er derfor ikke behov for en nærmere konsekvensvurdering. Det vurderes endvidere, at det ansøgte projekt ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV, idet Kystdirektoratet vurderer, at lokaliteten ikke er et potentielt levested for bilag IV-arter.

Begrundelse for afgørelsen

Det ansøgte ligger inden for strandbeskyttelseslinjen og forudsætter derfor dispensation efter naturbeskyttelsesloven.

Efter gældende administrativ praksis, forudsætter genopførelse af en bebyggelse, at der er en kontinuitet mellem bebyggelsen der fjernes og opførelsen af den ny bebyggelse. Der fordres som udgangspunkt, at en genopførelse påbegyndes inden for ca. 3 år efter fjernelsen eller hændelig undergang af bebyggelsen.

Opførelsen af det ansøgte badehus sker ikke i kontinuitet med fjernelsen, hvorfor det ansøgte skal sidestilles med opførelse af en ny bebyggelse, hvortil der efter praksis meddeles afslag.

De kystlandskabelige interesser søges i hovedparten af sagerne om strandbeskyttelseslinjen varetaget ved at friholde kysterne for nyt byggeri og anlæg.

Kystdirektoratet finder dog, at den foreliggende sag er et ganske særligt tilfælde hvor, den kystlandskabelige interesse også omfatter at opretholde en særlig kulturhistorisk markant bygningsstruktur ved et sikre, at eksisterende bebyggelse konsolideres ved at der kan genopføres et ”manglende” badehus.



Kystdirektoratet finder således efter en samlet vurdering af sagen og dens forhistorie, at den kulturhistoriske interesse i at opretholde bebyggelse således som dette kommer til udtryk i lokalplantillægget – herunder at muliggøre at genopføre badehus nr. 5 - bør vægtes højere end at hindre genskabelsen af bebyggelsen i den form den havde, indtil den hændelige undergang i 1995.

Kystdirektoratet giver på denne baggrund dispensation til genopførelsen af badehuset som ansøgt.

Med venlig hilsen

Jan Kofod Winther
Specialkonsulent
jkw@kyst.dk

Bilagsliste:

Bilag 1: Lovgivning

Bilag 2: Klagevejledning

Bilag 3: Ansøgningen

Afgørelsen er også sendt til:

- Ærø Kommune, post@aeroekommune.dk / kjo@aeroekommune.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, Ærø, aeroe@dn.dk
- Friluftsrådet centralt, fr@friluftsradet.dk
- Friluftsrådet; Kreds Sydfyn, sydfyn@friluftsradet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og dof@dof.dk
- Dansk Ornitologisk Forening Ærø, aeroe@dof.dk
- Dansk Botanisk Forening, Fynskredsen, fynskredsen@botaniskforening.dk
- Dansk Kano og Kajak Forbund, miljo@kano-kajak.dk
- Danmarks Jægerforbund, sager@jaegerne.dk
- Fredningsnævnet for Fyn, fyn@fredningsnaevn.dk

post@aeroekommune.dk; kjo@aeroekommune.dk; svendborg@svendborg.dk;
dn@dn.dk; aeroe@dn.dk; fr@friluftsradet.dk; sydfyn@friluftsradet.dk;
natur@dof.dk; dof@dof.dk; aeroe@dof.dk; fynskredsen@botaniskforening.dk;
miljo@kano-kajak.dk; sager@jaegerne.dk; fyn@fredningsnaevn.dk;
dkfolmo1@folmer.dk;

Afgørelsen offentliggøres desuden på Kystdirektoratets hjemmeside, www.kyst.dk.



Bilag 1: Lovgrundlag

Naturbeskyttelsesloven

Af naturbeskyttelseslovens² § 15 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Formålet med bestemmelserne om strandbeskyttelse er at sikre, at arealerne nær kysten bevares så uberørte som muligt. Hermed varetages landskabelige, biologiske og rekreative hensyn.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen. Der må heller ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

En række ændringer er dog umiddelbart undtaget fra forbuddet. Undtagelserne fremgår af lovens §§ 15a og 15b. Kystdirektoratet har desuden mulighed for at dispensere til visse anlæg, eller hvis der er tale om et særligt tilfælde, jf. lovens § 65b.

Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, administreres bestemmelserne om strandbeskyttelse meget restriktivt. Der dispenseres desuden kun, når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Lovgivning om international naturbeskyttelse

Ifølge habitatbekendtgørelsen³ skal Kystdirektoratet, før der gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, vurdere om det ansøgte i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt (en væsentlighedsvurdering). Direktoratet vurderer i den forbindelse, om det ansøgte kan påvirke områdets naturtyper og levesteder samt de arter, som området er udpeget for at bevare. Hvis det ikke kan udelukkes, at det ansøgte kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Kystdirektoratet er desuden forpligtet til at varetage beskyttelseshensyn til en række dyr og planter (arter på habitatdirektivets bilag IV) over alt i landet, det vil sige uanset om de forekommer inden for et af de udpegede Natura 2000-områder eller udenfor. Der kan ikke gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for de pågældende dyrearter eller ødelægge de pågældende plantearter.

² Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 af lov om naturbeskyttelse.

³ Bekendtgørelse nr. 2091 af 12. november 2021 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.



Bilag 2: Klagevejledning

Kystdirektoratets afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentliggjort på vores hjemmeside, regnes fristen dog altid fra offentliggørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- offentlige myndigheder
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Der klages via Klageportalen, der kan findes på www.naevneneshus.dk, eller alternativt på www.borger.dk og www.virk.dk. Der logges ind med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Betaling foregår via Klageportalen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.



Bilag 3 - Ansøgningen

Ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen

Dette er en ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til at genopføre badehus nr. 5 på matrikel nummer 240, Gudsgave, Marstal, beliggende på Eriks Hale i Marstal. Badehuset har været i familiens eje siden 1930, men blev skyllet i havet under en storm i 1995. Dengang afslog Marstal Kommune mit ønske om at genopføre huset, men siden da er Marstal Kommune blevet en del af Ærø Kommune, og med lokalplanen fra 2019 er der specifikt skabt mulighed for, at badehus nr. 5 kan genopføres, hvis Kystdirektoratet giver dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Det ønsker jeg hermed – som lejer af grunden – at søge om.

Jeg er opmærksom på, at dispensation til genopførsel af en bygning som hovedregel forudsætter, at den bliver genopført inden for 3 år. Jeg vil dog mene, at omstændighederne i denne sag, som redegjort for nedenunder, er så særlige, at det berettiger til en dispensation.

Strandbeskyttelsen

Mit ønske er at genopføre badehuset, præcis hvor det tidligere har ligget og med det udseende, der er beskrevet i lokalplanen, jf. mine angivelser i det digitale ansøgningsskema. Badehus nr. 5 vil således blive opført direkte på grunden imellem de øvrige badehuse og indgå i den allerede eksisterende perlerække af badehuse på Eriks Hale. Der skal hverken tilsluttes vand, gas, el, telekabler eller andet til huset. Badehusets genopførelse vil derfor ske uden at der foretages indgreb i kysten eller kystlinjen, og uden at begrænse den offentlige adgang til og anvendelse af stranden. En genopførelse vil derfor ikke medføre negativ påvirkning af kystlandskabet, naturen eller rekreative interesser i øvrigt.

Kultuurhistoriske interesser

I spørger, hvad det vil betyde, hvis jeg får lov til at genopføre huset, og svaret er, at det vil betyde uendelig meget – ikke kun for min familie og mig personligt, men også for Marstal som sådan, da badehuset og genopførelsen heraf også har stor kulturhistorisk værdi.

Mit badehus var nemlig et af de ikoniske huse, der ligger på tangen Eriks Hale i Marstal, og som betragtes som bevaringsværdige både enkeltvis og i deres helhed. Badehusene på Eriks Hale udgør et særligt miljø i sammenhæng med stranden og de fleste af husene, herunder badehus nr. 5, har ligget der siden 1930'erne. Badehusene blev bygget af en blandet gruppe af borgere. Nr. 3 – Danmarks mest fotograferede badehus – blev opført af byens manufakturhandler. Nr. 4, som i sin tid var magen til vores, tilhørte en skibsreder og nr. 5 blev opført af min bedstefar som var skipper på en af sukkerbådene. Det er uvist, præcis hvor mange huse der var oprindeligt, men lokalplanen fra 1991 havde til formål at bevare de



dengang i alt 20 huse, herunder badehus nr. 5, og den karakteristiske silhuet, de danner på Eriks Hale. En silhuet, som er blevet Marstals vartegn og bruges aktivt i markedsføringen over for turister mv. Som det fremgår af de vedhæftede bilag, har flere instanser gennem tiden vurderet, at husene var af stor kulturhistorisk interesse og derfor bevaringsværdige både enkeltvis og i deres helhed. Det gælder både Marstal Kommune og Ærø Kommune, Landskabsafdelingen i Fyns Amt og Fredningsnævnet, som eksempelvis tilbage i 1980'erne og 1990'erne gav dispensation til at bevare badehus nr. 19, til trods for en tinglyst deklaration om, at det skulle have været revet ned.

Om badehusene hedder det bl.a. i Fredningsnævnets afgørelse af 2. juli 1990:

"... Det er landskabsafdelingens opfattelse, at badehusene på Erikshale udgør et særligt miljø i sammenhæng med stranden. Bebyggelsen er udtryk for en bestemt epoke af friluftslivet i Danmark. Bebyggelsen begrænser ikke den offentlige adgang til og anvendelse af stranden, hverken i eller uden for badesæsonen."

Ligesom det i Fredningsnævnets afgørelse 6. februar 1991 hedder:

"Efter landskabsafdelingens opfattelse udgør badehusene en samlet helhed, sådan som det kommer til udtryk i lokalplansforslaget. Fjernelse af enkelte af husene ville være et tab for denne helhed."

samt:

"Fredningsnævnet er enig med Marstal Kommune i, at badehusene udgør kulturhistorisk værdi, og endvidere er husene meget karakteristiske ved den karakteristiske silhuet..."

Både lokalplanen fra 1991 og tillægget fra 2019 har i overensstemmelse hermed til formål at sikre, at badehusene bliver bevaret. Hvad angår badehus nr. 5 har det nu sit eget afsnit i lokalplanen fra 2019, hvor husets dimensioner og vilkårene for genopførelsen er beskrevet. De tilladte mål, materialer og udseende kan ses sammen med de øvrige huse i lokalplanens bilag 2. Af badehus nr. 5 er der vist et foto fra begyndelsen af 1990'erne og to nye skitser baseret på gamle familiefotos.

Mit badehus har – som de øvrige – skiftet udseende flere gange gennem tiden. Men da kommunen har ønsket at sikre, at huset genopføres med størst mulig lighed med det oprindelige badehus, har forvaltningen i registreringen taget udgangspunkt i det ældre billedmateriale. Det betyder, at det genopførte hus også rent arkitektonisk vil være et værdifuldt bidrag til den historie badehusene på Eriks Hale fortæller.

Ansøgning kunne ikke være sendt tidligere

Siden badehuset forsvandt, har jeg været faktisk og retligt afskåret fra at genopføre og ansøge herom, og jeg er derfor uden skyld i, at genopførelsen af dette bevaringsværdige badehus ikke er sket tidligere.

Vores badehus blev som nævnt skyllet i havet i en voldsom storm natten mellem den 3. og 4. november i 1995. Desværre anlagde Marstal Kommune



dengang en meget stram fortolkning af lokalplanen og afslog mit ønske om at genopføre det.

Så snart jeg blev opmærksom på, at der var en ny lokalplan på vej, foreslog jeg imidlertid Ærø Kommune, at man lod badehus nr. 5 genopføre og dermed bevarede den oprindelige silhuet. Efter en ny høringsfase blev dette vedtaget. At lokalplanen fra november 2019 giver mulighed for at genopføre badehuset, er dermed min fortjeneste.

Hos Kommunen opstod der desværre efterfølgende tvivl om hvorvidt min lejekontrakt fortsat var gældende, og vi var derfor nødsaget til at få dette afklaret i retten, før jeg kunne søge om dispensation til genopførelsen. Retten i Svendborg afsagde dom den 24. august 2021 og bekræftede, at min lejekontrakt fortsat er gældende, herunder med ret til at genopføre badehus nr. 5, i henhold til lokalplanens bestemmelser.

Vi har nu fået formalia på plads ved underskrivelsen af den vedlagte allonge til lejekontrakten, der bekræfter rettens afgørelse. Jeg kan derfor endelig sende denne ansøgning om dispensation.

Det er værd at bemærke at selv om der har været tvivl om, hvem der skulle have lov til at genopføre badehuset, har der hele tiden været enighed om at huset er bevaringsværdigt og bør genopføres.

Hvis Kystdirektoratet har spørgsmål til det ovenstående forløb, er I meget velkomne til at kontakte undertegnede eller Leo Holm, som er ny formand for Teknik-, miljø- og havneudvalget (TMHU) i Ærø Kommune fra 1. januar 2022.

Særlig personlig tilknytning

Min families og min egen tilknytning til badehuset og Ærø er helt særlig og går mange år tilbage. For mig personligt har badehuset derfor også en særlig affektionsværdi.

Huset var i familiens eje i 65 år, før det forsvandt og er – indtil videre – gået i arv gennem 3 generationer. Det er opført af min bedstefar Jørgen Jørgensen Folmer, som jeg er opkaldt efter. Han boede i Hvidtfeldtsgade 12 i Marstal og byggede huset som samlingssted for familiens ture til stranden. Det havde – som mange af de oprindelige huse – en afdeling til omklædning og en afdeling til ly og ophold.

Der var altid liv og glade dage omkring badehuset. Jeg husker stadig de lange sommerdage på stranden fra min barndom med hele den store familie, og forbinder huset med ubekymret leg, glade gensyn med fætre og kusiner og duften af ærøske pandekager.

Mine 2 børn er gamle nok til at have deres egne minder om huset som mødested for den næste generation. Men ingen af mine 5 børnebørn har oplevet det, og som årene er gået, har det pint mig mere og mere. Da lokalplanstillægget for badehusene på Eriks Hale kom i høring i begyndelsen af 2019, var jeg derfor ikke sen til at reagere og foreslå Ærø Kommune at genopføre badehuset.



Jeg er i dag 77 år gammel og det ville glæde mig usigelig meget at se "Folmers badehus" genopført i sin oprindelige skikkelse – og ikke mindst opleve det med mine børn og børnebørn. I de seneste mange år er det med et stik i hjertet, at jeg har været på stranden og mødt vores naboer der.

Øvrige bemærkninger

For en god ordens skyld vil jeg gerne slutte af med at sige, at det er min vurdering, at risikoen for, at denne sag danner præcedens, er meget lille, bl.a. henset til, at sagens specielle forhistorie må antages at begrænse tilladelsens betydning for andre lignende ansøgninger.

Jeg håber, at Kystdirektoratet vil se positivt på min ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen og svarer naturligvis gerne på spørgsmål i den forbindelse både pr. telefon og ved et personligt møde. Hvis Kystdirektoratet i øvrigt har brug for yderligere oplysninger eller dokumenter til behandling af min ansøgning, skal jeg med glæde inden for meget kort tid indhente og fremsende disse.