



Loddenhøj Jollelaug

Kystdirektoratet
J.nr. 20/04942-182
Ref. Thomas Larsen
09-12-2022

Tilladelse til lovliggørelse og mindre ændring af Loddenhøj Jollehavn

Kystdirektoratet giver hermed tilladelse til lovliggørelse og mindre ændring af Loddenhøj Jollehavn.

Loddenhøj Jollelaug har den 1. oktober 2021 indsendt opdateret ansøgning om tilladelse til at opretholde Loddenhøj Jollehavn, som den er anlagt i 2020.

Kystdirektoratet meddelte tilladelse til jollehavnen den 24. september 2014 med efterfølgende fristforlængelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede Kystdirektoratets afgørelse af 23. april 2019 om fristforlængelse til udnyttelse af tilladelse af 24. september 2014 til etablering af jollehavnen og hjemviste denne sag til fornyet behandling.

På baggrund af klagenævnsafgørelsen har ansøger indsendt en opdateret ansøgning om projektet, hvorved Kystdirektoratet træffer nye afgørelser.

Kystdirektoratets afgørelse omfatter derfor følgende:

Tilladelsen indeholder afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, kysthabitatbekendtgørelsen og miljøvurderingsloven.

Kystdirektoratet har vurderet, at det ansøgte kan tillades efter kystbeskyttelsesloven.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratet har videre vurderet, at der ikke skal foretages en miljøkonsekvensvurdering (VVM) af projektet.

Lovgrundlag

Etablering af anlæg til brug for jollehavn på søterritoriet, herunder uddybning, kræver tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. § 16 a, stk. 1, nr. 1, 2 og 4, samt stk. 3 i kystbeskyttelsesloven (LBK nr. 705 af 29/05/2020). I henhold til § 16 a, stk. 4, kan der stilles vilkår i forbindelse med en tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 16 a.

Kystdirektoratet skal, når der træffes afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, vurdere om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse



udpegede arter væsentligt, jf. § 3 i bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet (BEK nr. 654 af 19/05/2020).

Kystdirektoratet skal, når træffes afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, samtidig vurdere om projektet kræver en miljøkonsekvensvurdering (VVM), jf. § 21, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (LBK nr. 1976 af 27/10/2021).

Det ansøgte projekt er omfattet af lovbekendtgørelsens bilag 2, nr. 12, pkt. b.

Tilladelsen gives på følgende vilkår

Fælles vilkår efter kystbeskyttelsesloven, kysthabitatbekendtgørelsen og miljøvurderingsloven:

1. Udformningen og etableringen af anlægget skal ske i overensstemmelse med det ansøgte.
2. Der må ikke uden Kystdirektoratets tilladelse foretages udvidelser eller ændringer af anlægget eller anlægsmetoderne.

Vilkår efter kystbeskyttelsesloven:

3. Anlæggets ejer forpligter sig til at vedligeholde anlægget i god og forsvarlig stand.
4. Tilladelsen til at etablere anlægget og det opførte anlæg må ikke uden tilladelse fra Kystdirektoratet overdrages til andre.
5. Anlægget eller dele heraf kan af Kystdirektoratet kræves fjernet, for ejers regning, såfremt:
 - anlægget ikke længere anvendes som ansøgt.
 - anlægget ikke vedligeholdes eller det ødelægges og ikke straks genetableres, eller
 - vilkår for tilladelsen ikke opfyldes eller overholdes.

Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) skal underrettes umiddelbart efter anlæggets permanente fjernelse.

I forbindelse med en fjernelse af anlægget skal området bringes i en stand så tæt på de forhold, som eksisterede inden anlæggets etablering, som muligt.

Der skal tilsendes Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) dokumentation for reetableringen.

Fælles bemærkninger:

Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på at tilladelsen kan fortabes, hvis nogle af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke måtte blive opfyldt.



Tilladelsen fritager ikke modtageren for pligt til at opnå tilladelser og godkendelser, der måtte være nødvendige for gennemførelse af projektet i henhold til anden lovgivning.

Tilladelsen erstatter ikke privatretlige aftaler med fysiske og juridiske personer, som kan være berørt af projektet, ligesom den ikke fritager ejeren af anlægget for et, i forbindelse med anlæggets tilstedeværelse eller etablering, opstået civilretligt ansvar.

Tilladelsen indeholder ikke en garanti for den projekterede konstruktions sikkerhed eller stabilitet.

Afgørelse efter kystbeskyttelsesloven

Kystdirektoratet har vurderet, at der kan gives tilladelse til det ansøgte projekt med den begrundelse, at der efter en konkret afvejning af de involverede hensyn og interesser, ikke synes at være væsentlige hensyn, der taler imod at etablere den ønskede jollehavn, når de ovenfor stillede vilkår bliver opfyldt.

Kystdirektoratet har bl.a. vurderet, at der ikke er væsentlige naturhensyn som taler imod projektet, ligesom der ikke synes at være hensyn i øvrigt, som taler imod projektet.

I Kystdirektoratets afvejning indgår også, at sejladsaktiviteten i driftsfasen ikke forventes at blive øget markant. Der bliver plads til i alt 50 joller i havnen, hvilket er mere end en kapacitetsfordobling ift. det nuværende antal joller beliggende på stranden. Da den stigende aktivitet kun omfatter sejlads med joller på fritidsbasis, vurderes det, at generne for det kystnære vandmiljø vil være begrænsede sammenholdt med det nuværende aktivitetsniveau.

Kystdirektoratet lægger også vægt på, at jollehaven placeres i et område, hvor der ud over den eksisterende benyttelse til joller, er en lang række andre anlæg, som understøtter den multifunktionelle rekreative anvendelse af området. Området er et udpræget sommerhusområde med campingplads, med mange enhedspladser helt ned mod stranden og ud til gennemfartsvejen mod strandarealet. Strandområdet benyttes bl.a. til borde- og bænksæt, affaldsstativer, belysning, badebro, opmagasinering af platforme og bøger, parkering, redningsstationer, udebruser med læskærme, informationstavler, adgangsramper i træ.

Sommerhusområdet er beliggende på en skrænt, hvor det bl.a. ud for projektområdet er en stor port, der dækker halvdelen af vejen til sommerhusområdet og med stort forbudsskilt regulerer adgangen. Fra skræntområdet er det Kystdirektoratets vurdering, at synligheden af jollehavnen er minimal, grundet både campingpladsens vognplaceringer og beplantning, herunder afstanden i sig selv. Se bilag 1.

Jollehavnen vil efter Kystdirektoratets vurdering ikke medføre en væsentlig visuel forringelse af området eller på anden måde ikke være en naturlig del af den udvikling i aktiviteter, som et aktivt sommerhusområde og campingområde kan indrettes og benyttes til. Det indgår derfor også i Kystdirektoratets vurdering, at placeringen sker ud for den eksisterende campingplads, hvor der i forvejen er dominans af campingvogne med fortelte ud mod det åbne strandområde. Se bilag 1.



Til brug for understøttelse af afgørelsen har Kystdirektoratet gennemført en fysisk besigtigelse, som indgår i vurderingsgrundlaget.

Etablering af en havn af den ansøgte begrænsede størrelse er et mindre anlægsprojekt, som kan tidsbegrænset til 3-4 måneder, og derfor vurderes anlægsfasen at være tålelig. Der vil være støj som følge af etableringen, men da arbejdet primært er udlægning af stenmoler og træfortøjningspæle, så er påvirkningen begrænset og vurderes midlertidig tålelig.

Uddybningen af havnebassin samt opfyldningsafretning af strandarealet mod syd-molen kan i en periode medføre sedimentfaner i vandet, som kan få vandet til at fremstå grumset og der vil også være øget transport. Sedimentet er ikke forurennet. Det vurderes at være almindeligt anlægsarbejde og grundet den begrænsede afstand ikke at påvirke områdets eksisterende anvendelse.

Se udvalgte billeder fra Kystdirektoratets fysiske besigtigelse fra 2022 i bilag 1.

Havnen etableres med stenmoler op til kote 2,0 meter og der vil i indsejlingen være kote -2,0 meter og i bassin etableres kote -1,8 m, således besejlingen sikres. Det vurderes, at dybderne vil tilgodehavne havnens mulighed for benyttelse til besejling og benyttelse.

Det er endvidere Kystdirektoratets kystfaglige vurdering, at etableringen af jollehavnen ikke vil medføre eller har medført nogen særlig negativ effekt på kyststrækningen nordøst for anlægget. Dette skyldes, at sedimenttransporten på strækningen, hvor havnen placeres, er beskeden, bl.a. fordi vanddybderne er små ud for den nordøstvendte kyst. Endvidere vurderes det, at forsyningen af sand til Barsø Landing også vil fortsætte uanfægtet.

Det er Kystdirektoratets vurdering, at havneanlægget ikke påvirker Møllebækkens udløb eller mulighed for udløb over strand, som det foregår i dag. Kystdirektoratet har lagt vægt på, at Møllebækken er opstemmet ved overgangen mellem bevoksning og strand, og vandet uhindret herefter kan løbe frit over stranden. Det vurderes ikke, at Møllebækkens udløb i overgangen mellem bevoksning og strand påvirkes af havnen. Såfremt opstemningen fjernes, så vurderes det fortsat ikke, at udløbet vil forhindres eller ændre sig ved udløbspunktet mellem strand og bevoksning. Se bilag 2.

Idet havnen er etableret, så er det også ansøger- og ansøgers rådgivers vurdering, at Møllebækkens udløb er upåvirket. Det er tilsvarende Kystdirektoratets vurdering at udløbet er upåvirket vurderet ud fra almindelige luft- og skråfotos.

Det er Kystdirektoratets vurdering, at tangophobningen ikke er nævneværdig, samt at strækningen i forvejen giver anledning for samling af tang, idet stranden danner en bugt ind mod landet. Den mindre tangophobning som vil kunne opstå vurderes at være tæt på havnen og ikke forringe muligheden for at stranden ellers kan benyttes på strækningen. Det vurderes ikke, at gener fra lugt og tangophobning vil blive forværret, idet der ikke forventes en ændring i strømforholdene overordnet set, som kan føre til forringelse af bl.a. tangophobning ved anlægget.

Det vurderes ikke, at havnen medvirker til øget erosion. Strækningen er udsat for lille akut erosion og sandsynligvis primært som følge af øget grundvand, samt perioder med akut erosion. Havnen vurderes ikke at ændre på dette.



Det er Kystdirektoratets vurdering, at badeforhold ikke forringes i nævneværdig grad på strækningen efter etableringen af havnen og opfyldt ved sydmolen. Det vil naturligvis tage en tid, før et naturligt leje ved sydmolen stabiliseres og ender i en form for ligevægtstilstand. Det vurderes ikke, at indskrænkningen i strandarealets bredde, som følge af jollehavnen, er forringet i en sådan grad at badning umuliggøres, idet strækningen har en længde som ikke forhindrer sameksistens mellem badendes muligheder og jollehavnen. Fra jollehavnens sydmole, og hvor stranden bygges op med opfyld og mod syd er der således 300 meter strand ud for sommerhusområdet. Se bilag 3.

Kystdirektoratet har i vurderingen også inddraget de indkomne høringssvar, hvor der også er afgivet høringssvar i mod projektet, endeligt vægtet, at idet formålet med projektet er at samle jollerne i en havn frem for, at de ligger trukket op på stranden, så vil der kunne opnås en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven.

Kystdirektoratet har også lagt vægt på, at ansøger har fået udarbejdet et kystteknisk notat af kompetent rådgiver, hvor notatet i fyldestgørende grad bevarer de høringssvar, som kommenterer på dette. Det kysttekniske notat er gengivet senere i denne afgørelse, men omhandler vandstand, klimapåvirkninger, bølger, sedimenttransport, erosion, jollehavnens påvirkning af kystlinjen syd og nord for jollehavnen, Møllebækken, opsamling af tang. Kystdirektoratet har i egen vurdering lagt vægt på dette notat.

Ansøger har desuden kommenteret på de bemærkninger der indkom i høringsfasen. Disse er gengivet senere i denne afgørelse, men omhandler midlertidig reparation af mole med sandsække, jollehavnens placering, lokalplansforhold og jollehavnens lovlighed, sejlrende, molens opbygning og kvalitet, trafikale gener, værdiforringelse af sommerhusene i lokalområdet grundet jollehavnen, støjgener og bådstørrelser, jollehavnens indvirken på turismen, havnens udførelse, bådstørrelser og lystbådehavn, campingpladsen og lokal splittelse, tilsanding af indsejling, brugen af området før etableringen, Møllebækken, sanitære forhold og affaldshåndtering, badeforhold og –sikkerhed, tidspunktet for havnens etablering, sætning af pæle, behov for VVM undersøgelse, omkostninger ved en evt. fjernelse af jollehavnen og parkeringspladsens placering.

Samlet set er der tale om et ansøgt projekt, som er fyldestgørende i sin ansøgning og fyldestgørende i efterfølgende besvarelser af forhold, som kan relateres til jollehavnen og bemærkninger fra høringen. Der er en række høringssvar fra private, naboer og lokalforeninger, som taler i mod projektets gennemførelse. Kystdirektoratet anerkender disse bemærkninger, men finder ikke, at modstanden er af så tungtvejende karakter, at det kan tilsidesætte sagens faglige oplysninger og dermed de vurderinger som afgørelsen baseres på. Det skal også holdes op i mod, at der tilsvarende er høringssvar, som ikke taler i mod projektet.

Kystdirektoratet finder at der ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger, at der er et fyldestførende og tilstrækkeligt grundlag til at træffe afgørelse.

Kystdirektoratet finder på baggrund af ovenstående begrundelser og vurderinger, at der kan gives tilladelse til at etablere en jollehavn ud for Loddenhøjvej mellem Lønholt og Barsbæk, matr. nr. 624, Barsmark, Løjt, Aabenraa, Aabenraa Kommune som ansøgt.



Afgørelse efter kysthabitatbekendtgørelsen

Det ansøgte projekt vil ikke finde sted i eller i umiddelbar nærhed af Natura-2000 områder, hvor det nærmeste er nr. 197 Flensborg Fjord, Bredgrund og farvandet omkring Als ca. 20 km væk.

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Hvis Kystdirektoratet efter høring af andre berørte myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning.

Idet det ansøgte projekt ikke vil finde sted i eller i umiddelbar nærhed af Natura 2000-områder eller der er kendskab til forekomst af bilag IV arter i området som påvirkes, så vurderer Kystdirektoratet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratet har i denne sag vurderet, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områder eller bilag IV arten marsvin. Kystdirektoratet vurderer således at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for, samt for bilag IV arten marsvin. Kystdirektoratet vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratets vurdering er foretaget på baggrund af sagens samlede oplysninger og egne konkrete vurderinger samt almene erfaringer fra sagsområdet.

Kystdirektoratets vurdering, af at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering, skyldes bl.a. afstanden til Natura-2000 området, hvor det vurderes at anlægsarbejdet ikke påvirker. Der kan opstå støj og sedimentfaner som følge af anlægsarbejdet, men det vurderes ikke at påvirke 20 km væk. Sediment i anlægs vil lægge sig i nærområdet og inden for ganske kort afstand af området og under få hundrede meter. Sedimentet er desuden rent og medfører derfor ikke forurening og tilsvarende vil øget sediment i vandsøjlen ikke påvirke ålegræs, da sedimentkoncentrationen er lille og flyttes nedstrøms. Marsvin kan påvirkes af støj, men det vurderes ikke, at støj fra udlægning af stenmøler, herunder kernefyld, samt etablering af tilgrænsende strand eller etablering af pæle, som fortrinsvist sker ned nedspuling medfører en skadelig støj. Støjen vil desuden være begrænset og efter molernes anlæg være tilbageholdt i havnens område, hvor der ikke vurderes at være marsvin. Driftsfasen vurderes ligeledes ikke at medfører væsentlige ændringer, idet jollehavnen er af begrænset størrelse i antallet af pladser, og det hovedsageligt påtænkes faste brugere, hvor der i forvejen var et stort antal joller. Driften vil heller ikke medføre en væsentlig påvirkning af marsvin.

Det er oplyst, at ca. 150 m² ålegræsbed påvirkes, men at reduktionen ikke er til hinder for, at der kan ske mål opfyldelse af vandplanerne.



Afgørelse efter miljøvurderingsloven (VVM)

Kystdirektoratet skal vurdere, om der skal foretages en miljøkonsekvensvurdering af projekter, der er omfattet af bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Vurderingen sker under hensynstagen til de kriterier, som er anført i bilag 6 til lovbekendtgørelsen.

For at kunne foretage denne vurdering har Kystdirektoratet bl.a. indhentet udtalelser fra andre berørte myndigheder.

Kystdirektoratet har i denne sag vurderet at projektet ikke vil indebære sådanne væsentlige påvirkninger af miljøet, at der bør foretages en miljøkonsekvensvurdering af projektet.

Kystdirektoratet har i forbindelse med denne afgørelse lagt vægt på at projektet benytter vanlige materialer til havnebyggeri, og sker på en placering hvor der ikke er særlig påvirkning af omkringboende eller i forhold til kystlandskabet. Der er i forvejen aktivitet med både på placeringen og jollehavnen vurderes at forbedre rammerne for den fortsatte benyttelse af dette. Området vurderes at blive benyttet til en lang række rekreative formål, og jollehavnen vurderes forenelig og vurderes ikke få væsentlig indvirkning på miljøet hverken i anlægs- eller driftsfase.

Screeningen fremgår af bilag 4.

Grundlaget for screeningen er bygherres oplysninger og allerede foreliggende viden samt Kystdirektoratets almene erfaringer om det pågældende sagsområde, hvilket er i overensstemmelse med Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis (sagsnr. 19/07066).

Kystdirektoratet skal henlede opmærksomheden på, at afgørelsen bortfalder, hvis denne ikke er udnyttet inden 3 år efter den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Andre vurderinger

Kystdirektoratet har tillagt det betydning, at kun et begrænset område ca. 150 m² med ålegræs berøres af anlæggelsen af jollehavnen. Det vurderes, at denne reduktion ikke være til hinder for, at der kan ske målopfyldelse af vandplanerne.

Ifølge basisanalysen for vandområdeplan 2021 – 2017 er den samlede økologiske tilstand Ringe for projektområdet, mens den kemiske tilstand er ikke-god. Målsætningen for dette område er, at der skal være god økologisk tilstand og god kemisk tilstand. Målsætningen for den gode økologiske tilstand er således ikke opfyldt. Det er Kystdirektoratets vurdering, at projektet ikke vil forhindre målopfyldelse af god økologisk tilstand eller god kemisk tilstand, herunder rodfæstede planter, bunddyr (bentiske invertebrater) og klorofyl a indholdet.

I forhold til havstrategidirektivet vurderes det, at projektet samlet set ikke vil medføre en forringelse af havmiljøet. Det er videre vægtet, at anlægget, uddybningen og opfyldet ikke vil medføre et uopretteligt tab af bundfauna, samt at det opgravede sediment er rent.



I havplanen er området udlagt til *Generel anvendelseszone (G) - G107*. Etableringen af en jollehavn er ikke uforenligt eller i strid med havplanen.

Projektbeskrivelse

Havnen er etableret. Ansøgningen indeholder en udførlig projektbeskrivelse.

Det ansøgte omfatter en jollehavn med tre moler. Det fremgår af ansøgningens projektbeskrivelse, at sydmolen er 65 meter; tværgående østmole er 60 meter og nordmolen er 30 meter og i dennes forlængelse mod land, er der i dag en stenpude/lav mole i kernesten på 15 meter, som ændres til almindelige mole tilsvarende nordmolen. Der anvendes alene rene materialer og en kappe af dæksten i varierende størrelser. Molerne etableres med en højde på mellem +1,5 m til +2,0 meter.

Mod land etableres en stensætning og på land indrettes område til parkering på et areal udlejet af Aabenraa Kommune.

Der etableres slæbested i beton med træbro, og slæbestedet kan også benyttes af redningstjenesten. Slæbestedet skal desuden benyttes til søsætning og optagning af joller.

Broanlæg i azobé-træ giver mulighed for 50 bådpladser med tilhørende fortøjningspæle.

Pæle nedspules hovedsageligt.

I indsejlingsområdet etableres ved uddybning en dybde på kote -2,0 m og i havnebassin uddybes til kote -1,8 m. Mængden anslås til 5.000 m³. I forbindelse med etableringen af havnen, blev der uddybet 2.300 m³ som blev nyttiggjort til etablering af sandstrand ved sydmolen.

Sagsgennemgang

Efter Kystdirektoratet modtog ansøgningen, har den været sendt i høring hos Søfartsstyrelsen, Trafikstyrelsen, Miljøstyrelsen, Bolig- og Planstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Slots- og Kulturstyrelsen, Langelands Museum, Aabenraa Kommune samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, EjendomDanmark og Geodatastyrelsen, samt Foreningen Loddenhøj Bevar naturstranden, Løjt Strandcamping, samt naboer og øvrige.

Nedenfor gengives de væsentligste bemærkninger som efterfølges af ansøgers bemærkninger til høringssvarene.

Søfartsstyrelsen skrev den 9. februar 2022 følgende:

Søfartsstyrelsen har ingen indsigelser til en lovliggørelse af Loddenhøj Jollehavn.

Havnen skal blot sørge for, at data tilgår GST for visning i søkort og havnelods, samt få udarbejdet et havnereglement.



Miljøstyrelsen skrev den 15. februar 2022 følgende:

Miljøstyrelsen kan oplyse, at Loddenhøj Jollehavn har en tilladelse til at nyttiggøre uddybningsmaterialet fra Loddenhøj Jollehavn.

Miljøstyrelsen har i tilladelsen vurderet, at der ikke ville ske en væsentlig påvirkning ved optagningen af materialet. Eventuelle påvirkninger ved placeringen af materialet har Miljøstyrelsen ikke vurderet, idet tilladelser til nyttiggørelse ikke omfatter placeringen af materialet.

Da nyttiggørelsen af havbundsmaterialet er en afledt aktivitet af projektet bør potentielle påvirkninger ved nyttiggørelsen og placeringen tages med i screeningsvurderingen.

Miljøstyrelsen bemærker desuden, at der burde have været foretaget en vurdering i forhold til vandområdeplanernes kvalitetselementer, herunder bl.a. med undersøgelser af påvirkning af MFS i sediment og påvirkning af ålegræs.

Fiskeristyrelsen skrev den 13. januar 2022 følgende:

Fiskeristyrelsens afdeling i Kolding, har ingen bemærkninger til sagen.

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse skrev den 31. januar 2022 følgende:

Det kan oplyses, at Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse ikke har bemærkninger til sagen.

Aabenraa Kommune skrev den 31. marts 2022 følgende:

I VVM-screeningen bør indgå nedenstående emner, som i hovedtræk også har været behandlet i tidligere VVM-screening og i kommunens miljøvurdering af den nu ophævede lokalplan.

Anlæggets eventuelle indflydelse på erosion/deposition af sand omkring udløbet af Barsbæk (løj 04).

I lighed med tidligere bør det indgå i screeningen, hvorvidt der er risiko for tilsanding af udløbet af Barsbæk (løj 04) med henblik på at sikre fortsat god vandafledning og strømhastighed.

Risiko for forringelse af tilstanden eller mulighederne for målopfyldelse i det målsatte vandløb Barsbæk (løj 04) umiddelbart nord for jollehavnen.

Vandløbet er målsat med miljømålet ”god økologisk tilstand” (nuværende tilstandskategori er ”moderat”, men der er målopfyldelse for fisk). Tilsanding af vandløbets udløb kan mindske opgang af trækkende havørreder eller hindre udtrækkende smolt og dermed påvirke tilstand eller muligheder for målopfyldelse.

I lighed med tidligere bør emnet indgå i vurderingen.

Landskabelige forhold

Anlægget er beliggende inden for et område, der i kommuneplanen er udpeget som værdifuldt landskab og kystnærhedszone.



Anlæggets påvirkning af landskabelige forhold bør i lighed med tidligere indgå i vurderingen.

Friluftsliv

Anlæggets betydning for friluftslivet bør indgå i VVM-screeningen.

Bemærkninger vedr. evt. krav om miljøvurdering

Kommunen har ved udarbejdelsen af den nu ophævede lokalplan valgt at gennemføre en egentlig miljøvurdering med miljørapport. Det præciseres, at der ikke har været truffet en egentlig screeningsafgørelse, der resulterede i krav om miljøvurdering. Fremgangsmåden blev hovedsageligt valgt af hensyn til bedre information til og bedre indflydelsesmuligheder for offentligheden.

Bemærkninger som ejer af strand

Kommunen ønsker, at Loddenhøj fortsat skal kunne opfylde kravene til en Blå Flagstrand, således som det har været før oprettelsen af jollehavnen.

Langelands Museum skrev den 11. februar 2022 følgende:

”For god ordens skyld skal jeg meddele at Langelands Museum ingen kommentarer har til lovliggørelse af Loddenhøj Jollehavn”.

Danmarks Naturfredningsforening skrev den 8. februar 2022 bl.a. følgende:

KDI: Note. Høringssvaret er på 13 sider og indeholder også billeder. Høringssvaret er ikke gengivet i sin fulde længde i afgørelsen.

KDI's nuværende eventuelle forsøg på retlig lovliggørelse giver heller ingen mening efter de mange åbenlyse skader og gener som de store stenmoler og den ulovlige uddybning omkring havnen åbenlyst har påført naturen – foruden jollelaugets adskillige mislykkede forsøg på at oparbejde en såkaldt “sydvendt strand” syd for sydmolen”.

”...ændrede sedimentationsmønstre/erosion/udskæringer/tang-skidt-ophobninger, sten&grusvolde, konstant nødvendig uddybning af sejlrende, tilslamning af bækudløb, konstant nødvendig oprensning af havn og omgivelser m.m”.

Hverken den oprindelige ansøgning til Kystdirektoratet eller den “udvidede” ansøgning om retlig lovliggørelse beskriver de store negative virkninger som havnen allerede d.d. har påført naturen ved og omkring Loddenhøj.

Der mangler i jollelaugets nye ansøgning at blive gjort rede for en hel række punkter.

Derfor appellerer DN til, at der straks tages beslutning om fjernelse af havn og havneanlæg.

Løjtlands natur er unik og specielt slugten ned til den lille strandbugt ved Loddenhøj der ligger mellem høje istidsskrænter mod syd og nord er et værdifuldt landskabs-karaktertræk.



Både ud fra den aktuelle større forståelse for at vi skal bevare den tilbageværende danske natur og også ud fra et landskabeligt og geologisk hensyn er det af stor værdi at lade hele kystforløbet uberørt.

Syd for havnen er den badevenlige lagune med de kendte sandrevler nu under konstant forandring.

”...som bevirker øget erosion på kysten nord for Loddenhøj”.

Der er tydelige tegn på øget erosion efter molebyggeriet ved Loddenhøj pga ændringen af den naturlige sandvandring – især med jollelaugets uddybning til sejlrende, hvor sandet fra den nordgående sedimentstrømning istedet lægger sig.

Molerne er ikke opført teknisk forsvarligt.

Der er ikke tale om en jollehavn. Havnen er et meget stort indgreb i kystens forløb. Det er en regulær lystbådehavn, opført til lystbåde.

Jollelauget plæderer i sin “udvidede ansøgning” nu for, at det er unødvendigt at undersøge noget som helst før en lovliggørelse af det byggede. Af den grund opfordrer DN til, at Kystdirektoratet nu endelig trækker en streg i sandet og afslutter sagen med en klar afvisning!

Ingolf Milther, Nybølvej 42, Rødekro – fastligger på campingpladsen skrev den 9. februar 2022 bl.a.:

Der er ikke blevet indkaldt til, og lyttet til, forslag og ideer inden planlægningen af havnens anlæggelse gik i gang. Høringsprocessen viste tidligt og tydeligt at der var modstand fra campister og andre i lokalsamfundet men der blev ikke lyttet til dette selvom JyskeVestkysten bl.a. dækkede denne modstand. Formanden for vækstudvalget har tilsidesat al kritik.

Sejlrenden blev ulovligt udgravet dybere uden tilladelse.

Ikke retmæssig anvendte sten til stenmolen, som ikke opfylder de krævede mål, jf. ansøgningen om etableringen, med det resultat at i forbindelse den før ste mindre storm løsrev mange sten fra molen, til stor gene for strandens badende gæster.

Væsentlige flere og større både. I begrundelsen for tilladelsen side 3 anføres, at sejladsaktiviteten i driftsfasen ikke forventes øget markant. I sommeren 2019 udgør jollebestanden ca. 15 joller med motorkraft op til 100 HK. Med bygningen af jollehavnen vil antallet af joller/både øges med ca. 45 både med størrelser op til 25 fod (ca. 8 meter). Både med en størrelse af 25 fod vil have en væsentlig større motorkraft på op til 700 HK. Antallet af joller/både vil blive øget fra ca. 15 til 60 (inkl. de som ikke ønsker, at an vende jollehavnen), dette vil betyde væsentlig mere sejlaktivitet og dermed væsentlig mere støjgener for strandgæster, sommerhusbrugere og campingpladsens beboere.

Ansøgningen fra jollelauget devierer kraftigt fra den havn der nu er opført. og yderligere: Der påtænkes også en forhøjning af Nordmolen ind mod land hvor der oprindeligt kun var påtænkt en ralpude.

En ulovlig forlængelse af havnen strækker sig nu 10m længere ud end tilladt. Tang ophobninger til følge.



Jollelaugets bestyrelse og formand satsede og forventede, at tilgivelse var lettere end tilladelse! Man forventede således, at når først jollehavnen var opført ville ingen kræve den fjernet.

Jollelauget gik i gang med etableringen af jollehavnen selvom der var indgivet flere klager imod etableringen, herunder fra undertegnede, som er fastlægger på Lodden høj campingplads siden 2013.

Den påståede villighed fra Campingpladsens forpagter er ikke længere eksisterende da de trak sig fra projektet da de indså at havnens størrelse ikke var afstemt med deres forventninger.

Der kunne før havnens etablering ofte observeres marsvin mens det nu ikke lader sig gøre.

Etablering af havnen i sommerhalvåret selvom der var klare instrukser om at dette kun måtte ske uden for campingsæsonen.

I sætning af pæle til nye broer ved hjælp af store larmende redskaber, som hamrede pælene i havbunden uden opsætning af lydæmpere, som krævet i instrukserne på grund af mange marsvins færden i havet ved Loddenhøj.

Afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en VVM-redegørelse er sket på et fejlagtigt og misvisende grundlag.

Ulovlig fjernelse af badebro, - som en tyve om natten, fjernede medlemmer af Jollelauget en badebro, hvor ejerne stadig kører en sag om hævdvunden ret.

Ulovligt anbragte og meget synlige bænke v. P-plads og uhensigtsmæssigt anbragte store sten på parkeringspladsen.

Ulovlig forsøg på, at regulere Mølleåen, for derved at forhindre vandudløbet i at skabe tilsanding af den ulovligt udgravede sejlrende.

Ulovlig opstilling af skurvogn på p-pladsen, som blev anvendt til ophold for Jollelaugets medlemmer

Peter Burba, Loddenhøjvej 263 skrev den 9. februar og senere bl.a. følgende:

Da man i 2012 begyndte planlægningen af en jollehavn, var vores indstilling at Loddenhøj ikke havde den fornødne størrelse, til både at rumme en jollehavn og en god badestrand.

Loddenhøj har indtil sommeren 2020 været en af Aabenraa kommunes bedste badestrande, men efter etablering af P-plads og jollehavn er strandarealet reduceret fra 300 meter til 130 meter.

P-pladsen er anlagt hvor vi havde det fineste sand område og mest børnevenlige lavvands badeområde.

Den nye lagune er opfyldt med urensset havneudgravning. Jollehavnen forhindrer den naturlige strømning ved kysten, som gør at der nu samles store mængder tang og der er kommet mange småsten/grus.

Mange af de joller som før lå ved bådebroen, er flyttet til den sydlige del af stranden og ligger nu ved drivankre i hele badeområdet.



Nu hvor der er kommet en jollehavn i den ellers rolige del af stranden, er trafikken på hele campingpladsen øget væsentlig.

Loddenhøj har mistet en stor del af sin herlighedsværdi.

Jollehavnen er bygget og afviger fra det godkendte. Trods mange henvendelser angående projektet, undrer det os at kommune og KDI ikke har grebet ind før byggeriets start.

Det undrer os at KD ved selvsyn godkender jollehavnen, ved at det eneste man kontrollerer, er at der kan ligge max 50 både i havnen. Der kontrolleres hverken mål på havnen, vanddybder, indsejlingsrende etc.

Tilliden til den kompetence som normalt er restriktiv ved KDI vurderinger af sager, er i denne sag på et lavmål.

Det samme gælder kommunes håndtering af denne sag, som ikke har været lydhør overfor alternative løsninger eller placeringer.

Hvordan kan der nu ligge en jollehavn, når der ikke må bygges eller ændres på åbne kyststrækninger, ifl. Planklagenævnet som har kendt lokalplan 122 for ugyldig.

Vi håber at man denne gang følger de nyeste regler og paragraffer.

Vi er desuden medlem af "Loddenhøj Bevar Naturstranden" og er med på foreningens indsigelser.

Hans-Jürgen Becker Sørensen, Løjt Kirkeby skrev den 9. februar (og bl.a. 19. februar 2022 og senere) bl.a. følgende:

KDI: Note. Høringssvaret er på 69 sider inkl. bilag. Høringssvaret er derfor ikke gengivet i sin fulde længde i afgørelsen.

De 50m til nærmeste godkendte badebro ikke opfylder kravet om min 100m som igen ulovliggør placeringen af jollehavnen. Barsø Landing har allerede en bådrampe og gode tilkørselsforhold.

Selve ansøgningen indeholder en del forkerte og nogle ikke dokumenterede påstande. Vedlagt er mine kommentarer i bilag 1 han skriver endvidere: Havnen er ikke dækket af en lovlige og godkendt lokalplan.

Stenene brugt til opbygningen af molerne er ikke korrekt størrelse og bygherren har ikke sørget for rettidig syn og skøn under opførelsen.

Sommerhusejerne ved Loddenhøj har nu oplevet et fald i ejendomsværdi, udlejningsværdi og herlighedsværdi pga. havnens opførelse.

Den tidligere vurdering fra KDI om en meget ringe indvirkning på sand transporten i området har vist sig forkert.

Med henvisning til formålsparagraffen i kystbeskyttelsesloven er anlæggelsen i strid med kystbeskyttelsesloven paragraf 1.

Der er på tegningerne vist en udvidelse af stranden syd for havnen der skal strække sig fra syd molens spids i en lige linje til ca. 55m sydlig retning.



Østmolen fortsætter på stranden og sydstranden findes ikke som vist på tegningerne.

Havnen er opført efter forkerte Kote oplysninger (-2) mens vandstanden udenfor Østmolen kun er 1,3 meter.

Miljøet i området. I selve havnen findes max 3-4 af de oprindelige joller. Resten er kommet til senere og er langt større.

Alle fastlæggende campister er imod havnens etablering og et flertal benytter derfor den sydlige del af stranden til opbevaring af joller og vogne etc.

Det kan ikke dokumenteres fra jollelaugets side at Marsvin ikke har søgt væk fra området.

Uddybningstilladelsen er ikke overholdt.

Lejekontrakten for parkeringspladsen er ikke gyldig uden en godkendt lokal plan.

Badesikkerhed og havnens indsejling. Det pludselige fald i havbunden lige ved indsejlingen er livsfarlig.

Havnen opføres midt i turistsæsonen maj til juli og ofte til sent om aftenen.

De fleste pæle er banket ned.

Der findes ingen dokumentation for at en VVM ikke er nødvendig.

Jollelaugets sikkerhed på 50.000 kr. skønnes at være alt for lille i forhold til den reelle pris en fjernelse vil koste og der kræves at jollelauget fremlægger et økonomisk grundlag for dette.

Da en efterfølgende lovlig fjernelse af havnen ikke er usandsynligt, selvom Kystdirektoratet giver en fornyet tilladelsen i første omgang, er det påkrævet, at jollelauget indberetter og fremlægger deres økonomiske grundlag til at finansiere havnens fjernelse. Dette som forudsætning for Kystdirektoratets fornyet tilladelse til havnebyggeriet.

Kommunen har hellere ikke i sinde at lave en ny lokalplan for området. Advokat C.L. Kjærsgård begrundet altså ansøgningen med et ugyldigt dokument

Kaj Verner Sørensen, Lønholt 18 (sommerhus) skrev den 9. februar 2022 og senere (bl.a. 9. maj 2022 og senest 7. december 2022) bl.a. følgende:

KDI: Note. Høringssvaret er på 462 sider inkl. bilag. Høringssvar er derfor ikke gengivet i sin fulde længde i afgørelsen.

Men nu ligger der kabinebåde i havnen og ganske få joller. Desværre atter en urimelig handle måde om fortielse fra Jollelauget. Hvorfor skulle borgerne finde sig i, at en uønsket havn skulle gøres større og det skulle skjules til efter havnen var etableret.

Der er udført væsentlige større uddybninger end angivet i tilladelsen. Det skyldes at havnen er øget med ca. 20%, og der er udført ulovlig uddybning uden for indsejlingen.



Det er nu bevist, med det fremlagte tegningsmateriale, at østmolen -i ond tro- er rykket 8,5 m længere ud i havet end det, der fremgår af de projektforslagstegninger, der har dannet grundlag for KDI's tilladelse.

Jeg mener, at høringssvaret fra Kommunen ang. lokalplanforhold bør være klart for Kystdirektoratet inden de træffer afgørelse om hvorledes der kan ske lovliggørelse af havneanlægget ved Loddenhøj. Den manglende oplysning handler om det faktiske grundlag i sagen og er af betydning for sagens afgørelse.

Vore fine åbne kyster er et nationalgode og her er der ringe muligheder for udføre nyanlæg og ændringer.

Ligeledes mener jeg også, at der er begået en væsentlig uretmæssig handling ved fremlæggelse og ændring af en tegning i den nye sag, så den ikke mere svarer til den tegning, der har dannet grundlag for tilladelsen i september 2014.

Kommunen rettede sig ikke efter, at vore kyster er et nationalanliggende som betyder, at her er der ringe muligheder for at udføre ændringer. Det var nu politiske holdninger hos et lille flertal i byrådet og ikke faktisk viden om lovgivningen, der medførte opførelse af en forsøgshavn uden gyldig lovhjelm.

Jollelaugets beskrivelse af de oprindelige strandforhold er ikke i overensstemmelse med virkeligheden.

Anders K. Skøtt, Rugmarken 12, Barsmark skrev den 7. februar 2022 og senere bl.a. følgende:

”Hvad har i tænkt jer at gøre for, at få stoppet og fjernet sækkene? og endvidere: Midlertidige reparationer af havnen pga. fejl opbygning og sten størrelse er ikke holdbare og til skade for miljøet.

(KDI Note: KDI har efterfølgende meddelt Anders K. Skøtt, at en evt. tilladelse ikke vil indeholde sandsække)

Placering burde have været ved Barsø Landing, og senere: Placering er på et af det mest naturskønne arealer – der er kun 800 m til Barsø Landing og der er ledige bådpladser flere steder i kommunen.

Lokalplan, som er kendt ugyldig, lever ikke op til det kommunens oplæg med en flot lagune, sandstrand, rent badevand og et løft for Loddenhøj. Anlægget tager udsigten mod nord for campisterne. Udsynet er belastet af ølbænke, både og trailere står parkeret i op til 14 dage – ikke noget kønt syn.

Tang ophober sig såvel syd som nord for molerne i enorme mængder som jeg ikke har set lignende i mine mere end 70 års kendskab til stranden. Stranden stinker af råddent tang om sommeren Vandet er stillestående syd for molen og badebroen, iltmangel og begyndende liglagner.

Indsejling til havnen er tilsandet med 70 cm, siden udgravning for halvandet år siden – var udgravning i øvrigt lovlig??

Molerne er etableret med alt for små sten som vandrer og falder i vandet, jeg kan på mine daglige ture tydelig se forandringer på molerne – ved næste kraftige østenstorm vil molerne sandsynligvis blive endnu mere beskadiget, i værste fald



styrte sammen. Der er huller og molerne er styrtet sammen flere steder, bl.a. ved indsejling og østmolen.

Trafikale gener af trafik på den smalle Loddenhøjvej, langs campingpladsen og sommerhusområdet, vil blive forøget af endnu mere trafik med store bådtrailere – der kører i forvejen jævnlige store lastvogne til rensningsanlægget på Brøde.

Værdiforringelse af sommerhuse i området – adskillige har sat deres sommerhus til salg pga. af ødelagt strand og badeforhold. - Nogle af grundejerforeningerne overvejer, sagsanlæg mod kommunen for værdiforringelse.

Miljø og naturstrand. Aktiviteten på den ellers så populære og attraktive badestrand er ødelagt – kun få gider opholde sig med råddent tang, en stenet strandbred, stillestående vand nær østmolen, støj fra larmende motorbåde, sejlskud nær badende. Kioskens åbningstider har været minimal pga. af manglende aktivitet. Sidste sommer har færre badegæster frekventeret stranden. Joller fra tidligere benytter sig stadig ikke af havnen og opbevarer i stedet deres joller på den sydlige del af stranden.

Alle campisterne er modstandere af jollehavnen. og endvidere: Turister vil hellere have en uforstyrret strand uden tang ophobninger.

Splittelse af borgerne. Det ellers så gode sammenhold på campingpladsen, sommerhusområdet, landsbyen Barsmark og Løjt Land generelt, er splittet pga., at Jollelauget og kommunen har tromlet etablering af havnen igennem uden, at lytte til flertallet. Debatmødet på Løjt Forsamlingshus i sin tid gav en tydelig tilkendegivelse af, at der ikke skulle ligge en Jollehavn ved Loddenhøj, men anbefalede Barsø Landing. Daværende borgmester Thomas Andresen, ville ikke høre tale om, eller lytte til en anden placering.

Sanitære forhold. En havn uden toiletforhold? Toiletterne er lukket fra første oktober til påske. Er det så de nærliggende sommerhusgrunde der skal holde for?

Det der engang var en perle og attraktiv badestrand med bedste vandkvalitet i Aabenraa Kommune er nu blevet en skamlet i kommunen, alle føler Kommunen har svigtet og lader stå til”.

Foreningen Loddenhøj Bevar NaturStranden skrev den 9. februar 2022 og senere bl.a. følgende:

KDI note: Høringssvaret er ikke gengivet her i sin helhed, da det er på 20 sider.

Ansøger oplyser ikke om alternativer, der findes i dag, hvis projektet ikke realiseres, og oplyser ikke om alternative placeringer.

Ansøger har på ingen måde tilstrækkeligt gjort rede for anlæggets konsekvenser for området. Ansøger oplyser, at Sydstranden vil etablere sig selv ”når tingene har sat sig”. Dette kan på ingen måde leve op til administrationsgrundlagets krav om forholdsvis høje krav til redegørelse af anlæggets indvirkning på sedimenttransport. Dette kræver en uvildig faglig redegørelse.

Jollelaugets oplysninger til Kystdirektoratet om ubetydelig påvirkning nord for havnen er baseret på historiske data. DHI-rapporten har anvendt nyeste tal for sedimenttransporten i området og kigget detaljeret på materialevandringen rundt om en evt. havn. DHI´s konklusion er klar. Den naturlige sedimentvandring må



antages at være 1.000 – 1.5000 m³. Havnen vil medføre en næsten totalblokering for langs-transporten på kyststrækningen, dvs. kysten nord for havnen til Barsø Landing vil komme til at mangledenne nuværende sedimenttilførsel. Fyldes bugten syd for havnen op, vil det betyde, at langs transporten vil vandre forbi bugten og ud langs østmolen, for til sidste at ende som tilsanding i den uddybede sejlrende.

Havnens opførelse startes uden gyldig tilladelse.

Det ansøgte anlæg er meget mindre end det anlæg ansøger har etableret, hertil kommer en ikke godkendt uddybning, som nu søges yderligere udvidet. Der skrives endvidere at havnens moler nu er 10 meter længere ude end i det oprindelige udkast og altså ca. 20% større.

Ansøgers påstand: ”Jollehavnen har tidligere været i høring. Bortset fra nogle få private, som havde og fortsat har indsigelser ej fremkommet med noget, som er hhv. skulle være tillagt nogen betydning”, er ikke korrekt.

Den beherskede vækst er udfordret. Udviklingen er skævvredet til fordel for de 50, der har fået en lystbådehavn på bekostning af campinggæster, turister og daglige brugere af stranden. Grænsen for områdets bæredygtighed er sat under pres eks. trafik på vandet (badesikkerhed) og tilkørsel til stranden, trafiksikkerhed, affaldshåndtering generelt, Co2 udslip m.m.

Campisterne vælger ikke at gøre brug af jollehavnen og derfor har det ikke ført til den tænkte "samling af joller i området" men i stedet skubbet campisterne joller væk og tvunget dem til at søge mod syd for opbevaring af deres joller

Ansøger gør ikke tilstrækkeligt rede for anlæggets indvirkning på miljøet, eks. strøm, bølgeforskel og sedimenttransport i området. Der påstås endvidere: Øget tang ophobninger, erosion af stranden nord for havnen.

Mht. sejlrende blev der gjort følgende observation, at tilsandingen siden færdiggørelse er ca. 60 cm., indenfor 1,5 år. Og det skyldes med al sandsynlighed Jollehavnens beliggende og konstruktion på et meget lavtliggende område. Faktuelt er der normalt 0,8m og ikke 2 m, som påstået af Jollelauget i deres ansøgning (opr.). Fatal fejl, når man ikke lytter til sagkundskaben.

Ansøger redegør ikke for brugen af området før etableringen af anlægget.

Ansøger fremlægger ikke visualisering af anlægget.

Ansøger fejlinformerer om lokalplansforløbet omkring havnen. Hun uddyber senere: Havnens moler er opbygget med forkert materiale og kysthydraulik og erosion er ikke tilstrækkeligt studeret før byggeriet påbegyndes.

Østmolen på det etablerede anlæg er placeret 10 m. længere mod øst end vist i ansøgers plantegning. Det er en forøgelse af anlæggets areal på ca. 20%.

Der mangler en uvildig analyse af påvirkningen af en havn i lokal området og påvirkning af lokal livet.

Havnen har ikke egne toiletfaciliteter og nødtørften stilles derfor i de omkringliggende områder. og endvidere: Der er kun dårlig affaldshåndtering på området.

Ansøger fremlægger ikke oplysninger om omkostning ved fjernelse af havnen.



Vi forventer (...) at anlægget fjernes og stranden m.m. reableres.

* * *

Alle bemærkninger blev sendt i partshøring den 1. april 2022 og Kystdirektoratet modtog bl.a. følgende bemærkninger:

KDI note: Ansøgers bemærkninger til høringssvarene er delvist gengivet i det nedenstående.

Midlertidig reparation af mole med sandsække

Planen er hurtigst muligt at kunne fjerne de anvendte sandsække og udføre permanente reparationer.

Jollehavnens placering

Loddenhøj Jollehavn repræsenterer således en unik mulighed for at kombinere et maritimt miljø med en unik adgang til Genner Bugt og Lillebælt fra en reel havn, hvor både kan ligge sikkert fortøjet.

De frivillige kræfter, der fra begyndelse har arbejdet for Loddenhøj Jollehavn, har gjort dette med udgangspunkt at jollehavnen bringer noget til området, der i forvejen huser 250 sommerhuse og en campingplads.

Lokalplansforhold og Jollehavnens lovlighed

Loddenhøj Jollelaug er i dialog med Aabenraa Kommune vedr. plangrundlag for parkeringspladsen, som laugene har lejet af kommunen. Kommunen afventer Kystdirektoratets stillingtagen til jollelaugets seneste ansøgning.

Ulovlig etableret sejlrende

Der er i forbindelse med anlæggelsen af Loddenhøj Jollehavn ikke udgravet en sejlrende.

Molens opbygning og kvalitet

Vi har desværre måttet konstatere, at den håndværksmæssige udførelse af dele af molerne ikke er som ønsket og bestilt. Jollelaugene har rejst krav mod entreprenøren i den anledning, og en udbedring af molen er planlagt hurtigst muligt.

Trafikale gener

Det er vores opfattelse, som bosiddende i området ved Loddenhøj, at trafikken er ændret minimalt som følge af etableringen af jollehavnen. Dette underbygges af, at over 90% af jollelaugets medlemmer enten har sommerhus ved Loddenhøj eller er bosiddende i Barsmark.

Værdiforringelse af sommerhusene i lokalområdet grundet jollehavnen

Det er en udokumenteret påstand og oplagt forkert, at jollehavnen medfører en værdiforringelse af sommerhuse i området. Der tilbydes nu også udlejning af sommerhuse i kombination med leje af en jolleplads på ugebasis

Støjgener og bådstørrelser

Oprydningen af stranden og etableringen af jollehavnen i den nordlige ende af Loddenhøj har medført, at få jolleejere er rykket mod syd og opbevarer deres joller her. Der er ingen medlemmer af jollelaugene, der er i besiddelse af en vand-scooter og bådstørrelserne i jollehavnen, er som i de fleste andre jollehavne. Jollehavnen



har en begrænset vanddybde på 1,5 m, og der er en maksimal tilladt dybgang på 1 m og en maksimal længde på 26 fod. Disse forhold sikrer, at kun både af begrænset størrelse og uden køl kan ligge i havnen, der således holder sig inden for det typiske jollehavns-segment.

Jollehavnens indvirken på turismen

Der er set en vis splittelse i lokalsamfundet grundet divergerende opfattelser af jollehavnen. Imidlertid kan det fastslås, at det absolutte flertal er begejstrede for den nye havn, og at spliden bunder i aggressiv modstand fra de få. I sommerperiodens rigtig mange strandgæster, der nyder, at strandarealet nu er blevet markant større.

Havnens udførelse i forhold til Kystdirektoratets tilladelse

Det er i flere af de koordinerede høringssvar angivet, at Loddenhøj Jollehavn ikke er etableret i henhold til det ansøgte. Vi skal i denne forbindelse henvise til Kystdirektoratets "Besigtigelsesnotat af Loddenhøj Jollehavn...".

Jollehavnen opført uden tilladelse

Jollelauget har flere gange inviteret til dialog, men er udelukkende blevet mødt med krav fra "Foreningen LoddenhøjNaturStrand" om at et sådant møde kun ville kunne finde sted, hvis Jollelauget på forhånd ville tilkendegive, at man ville opgive projektet at bygge en jollehavn.

Ved anlægsarbejdets begyndelse var en gyldig tilladelse fra Kystdirektoratet. Eventuelle klager var ikke meddelt opsættende virkning.

Bådstørrelser og lystbådehavn

Det ligger alle brugerne af havnen frit for at vælge en båd, der passer deres behov, men det er naturligt, at havnens beskyttelse mod elementerne gør at der investeres i dyrere både. Mange tør investere mere i deres båd, da forholdene i Loddenhøj er så gode, og da bådene er godt beskyttet mod hav og bølger.

Campingpladsen og lokal splittelse

Forpagteren har efter jollehavnens etablering kørt en aggressiv frasortering af de campister, der udviser opbakning til havnen. Således er mindst 11 fastlæggere opsagt for at ytre sig positivt i forhold til jollehavnen. Det må anses for sandsynligt, at flere campister på campingpladsen er imod jollehavnen, for ellers bliver de opsagt hhv. udelukket fra fællesskabet på pladsen. Imidlertid har campingpladsens forpagter opsagt aftalen ved udgangen af 2022, og det må forventes, at Aabenraa Kommune herefter søger en forpagter, der står bag udviklingen i området.

Tilsanding af indsejling

Der er i forbindelse med anlæggelsen af Loddenhøj Jollehavn ikke udgravet en sejlrende men udelukkende etableret moler med indsejling.

Det er naturligt, at vandstanden i visse ekstreme kombinationer af vejr og tidevand falder så meget, at bådene i havnen ligger tørt eller delvis tørt på sandbunden. Dette er kun naturligt og et kendt fænomen fra mange kyster, hvor der ligger joller oplagt eller for svaj. I det tilfælde at en langsom tilsanding af indsejlingen skulle finde sted, må dette blot medføre behov for almindelig vedligehold fra Jollelaugets side.

Brugen af området før etableringen

Før anlæggelsen af Loddenhøj Jollehavn, blev området primært brugt til oplægning



af både, oplægning af brofag m.v. Der fandtes ydermere et interimistisk slæbested henover stranden bestående af gummitåtter. Området har ligeledes huset en ulovlig etableret bådebro, der i 2020 er påbudt fjernet af Aabenraa Kommune.

Jollehavnens påvirkning af Møllebækken

Aabenraa Kommunes miljøafdeling har allerede i 2013 været konsulteret omkring placeringen af Jollehavnen ved Møllebækken, og her har man ikke vurderet at udløbsforholdene for Møllebækkenforringes. Således ej heller en negativ påvirkning af fisketrækket.

Mangel på sanitære forhold og affaldshåndtering

Toiletforhold har ikke været en del af projektet, idet disse allerede er til stede i form af et offentligt toilet i campingplads-bygningen. Jollelauget opfordrer til rydelighed og kommunen har opstillet affaldsbeholdere ved stranden.

Badeforhold og –sikkerhed

Det skal igen understreges, at der i forbindelse anlæggelsen af Loddenhøj Jollehavn ikke udgravet en sejltrede, men udelukkende etableret moler med indsejling. badesikkerheden, idet det ikke er normalt forekommende, at mindre børn bader ved en havneindsejling 50 meter ud fra kysten. Etableringen af den sydvendte strand, har betydet, at materialet har haft brug for tid til at sætte sig. Der har i 2020 været advaret mod ændrede badeforhold fra Aabenraa Kommunes side. Kommunen har imidlertid ophævet denne advarsel, efter en senere faglig inspektion af badeforholdene.

Tidspunktet for havnens etablering

Anlægsarbejdet blev påbegyndt i slutningen af maj 2020, nogle måneder senere end det tilsagn vi i første omgang havde fået fra entreprenøren. Imidlertid blev havnen færdig som lovet inden skoleferiens start slut j. Under hele forløbet er der blevet arbejdet inden for normal arbejdstid. Anlægsperioden var således væsentligt kortere, end de 3-4 måneder som projektet oprindeligt var vurderet til at tage.

Sætning af pæle

Loddenhøj Jollelaug har entreret med et professionelt sø-entreprisefirma i forbindelse med nedspulning og bankning af pæle. Det er vores opfattelse, at alle retningslinjer, herunder anvendelsen af sælskræmmere, er blevet overholdt.

Behov for VVM undersøgelse

Ud fra en samlet vurdering af en række faktorer, er det Kystdirektoratets vurdering, at der ikke er behov for at udarbejde en VVM-redegørelse for projektet.

Omkostninger ved en evt. fjernelse af jollehavnen

Som det er krævet af Kystdirektoratet, til sikkerhed for at vilkårene i en tilladelse opfyldes, har Loddenhøj Jollelaug indsat kr. 50.000 på en spærret konto med Kystdirektoratet som hæveberettiget.

Parkeringspladsens placering

Området i den nordlige ende af stranden har primært været brugt til opbevaring af joller m.m. Der er primært blevet badet i området syd for jollehavnen, idet der i vandet har været et stort antal bøjer, bundankre, betonklodser m.v., der for størstedelens vedkommende er efterladt fra helt gammel tid. Det lavbundede område omkring Møllebækkens udløb er stadig tilgængeligt.

*



Vi (ansøger) har mht. kystdynamiske forhold bedt A1 Consult A/S i Randers om en udtalelse:

A1 Consult A/S Kystteknisk Notat af 28. april 2022

KDI note. Notatet er ikke gengivet her i sin helhed og notatet underbygges med foto, billeder og lign.

Vandstand

Den Danske Havnelods har ingen vandstandsmålinger ved Loddenhøj, men de beskriver vandstanden i Kalvø Havn og Sønderballe Bådehavn, nord for området. Det beskrives at forskellen på middelhøjvande og middellavvande er ca. 0,2-0,3 m, mens det ved østlige vinde kan give højvande på 1,0-1,7 m, og vestlige vinde giver lavvande indtil 1,0-1,5 m.

Klimapåvirkninger

Baseret på en forventning om CO₂ udslip i fremtiden (RCP4.5), er der estimeret en havvandsstigning på ca. 20 cm for midt århundrede og ca. 33 cm for slut århundrede i området.

Bølger

Notat fra DHI beskriver en forventet dimensionsgivende bølgehøjde i om-rådet på ca. Hs.dim=1,2 m da bølgen bliver dybdebegrænset på grund af lav vanddybde i området.

Sedimenttransporten

Sedimenttransporten forekommer langs kysten, når en langsgående strømning optræder i området. Strømningen flytter sediment op eller ned ad kysten, afhængig af den resulterende retning. Strømningerne opstår typisk fra bølger der rammer skævt på kysten, hvilket er tilfældet med bølgerne ved Loddenhøj. Yderligere giver bølgerne anledning til den nordgående sedimenttransport.

Kystdirektoratets Kystatlas viser både nordgående og sydgående resulterende materialevandring i området (...).

I tilladelsen givet af Kystdirektoratet j.nr. 13/00013-64, skrives det ”sedimenttransporten på strækningen, hvor havnen placeres, er beskeden, bl.a. fordi vanddybderne er små ud for den nordøstvendte kyst. Endvidere vurderes det, at forsyningen af sand til Barsø Landing også vil fortsætte uanfægtet”. Da Barsø Landing ligger nord for området, kan det forstås, at Kystdirektoratet ligeledes tolker en forventning om en nordgående resulterende sedimenttransport.

Erosion

Sedimenttransport er i udgangspunktet ikke et problem, så længe der tilføres lige så meget sediment som der transporteres væk, således af den gennemsnitlige sedimentbalance er opretholdt. Hvis dette ikke er tilfældet, vil der opstå erosion.

Det findes to typer erosion, kronisk og akut. Kronisk erosion opstår når den langsgående kystnære sedimenttransport er i ubalance. Akut erosion er forårsaget af bølger der transporterer sediment fra kysten og ud til havet.

Kystdirektoratets Kystatlas viser en vurdering af erosion i området. Det kan ses at der er meget lille akut erosion. Af kronisk erosion, er det karakteriseret som ”meget lille” ved Jollehavnen, mens der er en fremrykning ved stranden syd for havnen og en moderat erosion i området nord for havnen. I et 50 års perspektiv (frem til



2070) er det et forslag fra Kystdirektoratet at erosionen accepteres. Dette betyder at Kystdirektoratet ikke finder behov for at etablere sikring mod erosionen i området i nærmeste fremtid. Det skal bemærkes at erosionsvurderingen er udført inden Jollehavnen blev etableret.

Jollehavnen påvirkning af kystlinjen

Sedimenttransport

Syd for Jollehavn

Nyeste luftfoto af området, hvor havnen er etableret, er sammenholdt med eksisterende luftfoto på krak. Det er tydeligt at den sydlige del af havnen er fyldt op med sand, samt at sandstranden stadig er i fremrykning.

Sandpuden i havet, viser heller ingen tegn på erosion syd for Jollehavnen.

Nord for Jollehavn

Nedstrøms, op mod Barsø Landing, viser ortofoto, at det formentlig er opstået en fremrykning af strandlinjen. Billede fra 2021 er sammenholdt med billede fra 2008. Den røde streg illustrerer kystlinjen i 2008. På strækningen mellem Barsø Landing og Loddenhøj Jollehavn, ses der at store dele af strækningen har den samme kystlinje hhv. før og efter etableringen af Jollehavnen.

Den akutte erosion nord for jollehavnen er, som nævnt tidligere, kategoriseret som «lille» af Kystdirektoratet. Den kan dog bidrage til skrænterosion, og føre til væltede træer, som vist på billedet herunder. Det er sandsynligt at skrænterosionen opstår som en kombination af akut erosion og øget grundvand i bagareal.

Det er bølger der slår vinkelret ind på land, der giver den akutte erosion, og det kan af den grund konkluderes, at etablering af jollehavnen syd for området, ikke kan have indvirkning på den akutte erosion.

Møllebækken

Møllebækken har udløb nord for jollehavnen. Dens udformning er meget afhængig af vandstanden i bækken, som gerne er årstidsbaseret, og vil af den grund altid være i ændring. Det kan ses på ortofoto fra før og efter etablering af jollehavnen, at det ikke er den store ændring af udformning på strandprofilen omkring udløbet

Opsamling af tang

Ved etablering af jollehavnen er det som tidligere beskrevet, chance for opsamling af sediment, i form af sand og tang. Dronefoto viser primært opsamling af tang på den sydlige side af havnen, da jollehavnen har en høfdelignende effekt på sedimenttransporten.

Loddenhøj strand vil historisk set give anledning for samling af tang. Stranden danner en bugt ind mod land, hvor området ved Møllebækken (nord for stranden), fører strandlinjen ud mod kysten dvs. området har haft en høfdelignende funktion for området. Opsamling af tang er derfor ikke nyt i området.

Klagevejledning

Dette dokument indeholder tre afgørelser:

- afgørelse om at give tilladelse til projektet



- afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering
- afgørelse om, at der ikke skal foretages en miljøkonsekvensvurdering (VVM)

Afgørelserne kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

For afgørelserne gælder følgende:

- Kystdirektoratets afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
- Der klages via Klageportalen, som der er et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Man logger på via www.borger.dk eller www.virk.dk typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.
- Klageberettigede efter kystbeskyttelsesloven er:
 - 1) adressaten for afgørelsen,
 - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
 - 3) enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald,
 - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
 - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
 - 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
 - 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
 - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klageberettigede efter kysthabitatbekendtgørelsen er:
 - 1) adressaten for afgørelsen,
 - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
 - 3) enhver, som har en væsentlig, individuel interesse i sagen,
 - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
 - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,



- 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
 - 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
 - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klageberettigede efter miljøvurderingsloven er:
 - 1) miljøministeren,
 - 2) enhver med retlig interesse i sagens udfald, og
 - 3) landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelse af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 18 b i kystbeskyttelsesloven, samt § 54, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Hvis der bliver klaget over afgørelsen kan tilladelsen ikke udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Kystdirektoratet eller Miljø- og Fødevareklagenævnet konkret bestemmer andet.

Med venlig hilsen

Thomas Larsen
Landinspektør, Specialkonsulent i Kystzoneforvaltning
+45 91 35 74 42 | tla@kyst.dk

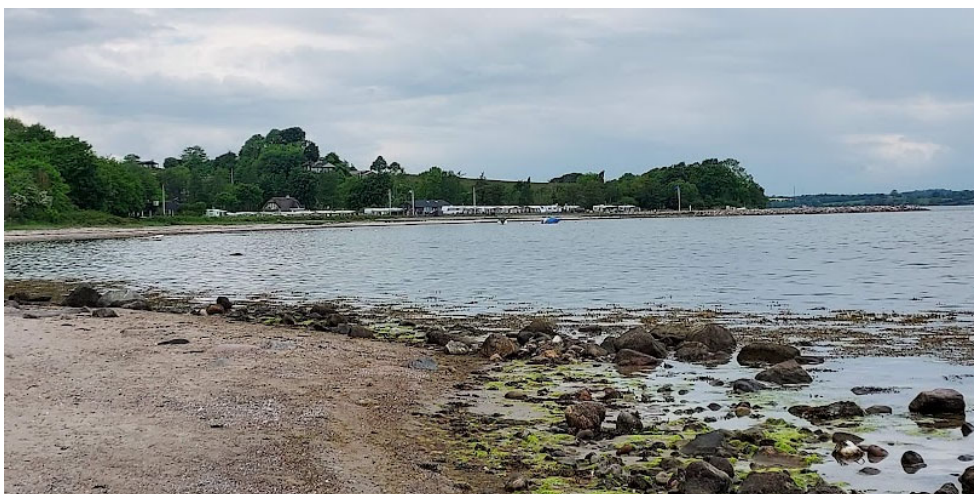


Kopi: Søfartsstyrelsen, Trafikstyrelsen, Miljøstyrelsen, Bolig- og Planstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Slots- og Kulturstyrelsen, Moesgaard Museum, Aabenraa Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, EjendomDanmark og Geodatastyrelsen, Foreningen Loddenhøj Bevar naturstranden, Løjt Strandcamping, samt naboer og øvrige.

Kystdirektoratets afgørelse offentliggøres på Kystdirektoratets hjemmeside.



Bilag 1:







Bilag 2:





Bilag 3:





Bilag 4: - VVM screeningskema

Det ansøgte projekt er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, nr. 12, pkt. c, og der skal derfor foretages en screening jf. lovens § 21, stk. 1, for at afgøre, om projektet er VVM pligtigt.

VVM-screeningen foretages med udgangspunkt i de kriterier, som er beskrevet i lovens bilag 6.

Ansøger oplyser til brug for screeningen, at:

"Niras A/S har i sin erklæring af den 6. december 2013, som er i den oprindelige sag, udtalt, at "havneanlægget i sin helhed ikke påvirker miljøet i væsentlig grad, og derfor ikke anses for at være VVM-pligtigt".

Vi har på det grundlag vurderet, at der ikke skal laves en konsekvensvurdering for projektet, og at der ikke skal udarbejdes en VVM-redegørelse for projektet."

Vurdering af miljøpåvirkning

Vurderes det som en mulighed, at projektet/anlægget kan få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier?	Ja	Nej	Bemærkninger
1. Projektets karakteristika:			
Dimensioner		x	<p>Det samlede projekt omfatter <i>jollehavn med dækkende værker og indretninger, samt uddybning og opfyld.</i></p> <p>Ansøger har oplyst, at uddybning sker til kote 1,8 meter og sedimentet genplaceres som opfyldt strandareal syd for havnen og forlængelse af yderværker. Sedimentet er rent.</p> <p>Jollehavnen består af tre moler og danner bassin. Oprindeligt er der etableret en lavere stenpude af kernesten på 15 meter, som ændres til alm. mole tilsvarende den eksisterende nordmole. Ændringen skyldes forbedring af slæbestedets benyttelse.</p> <p>Molerne etableres på varierende vanddybder ned til kote -2,0 og kote højde for moler etableres op til kote +2,0.</p>



			<p>Nordmolen er placeret ca. 18 meter fra Møllebækkens udløb.</p> <p>Molerne udføres i stenmaterialer med kernefyld.</p> <p>Mod land afsluttes med stenkastning.</p> <p>Broindretninger etableres i hårdtræ med tilhørende fortøjningspæle, som ligeledes er i træ.</p> <p>Slæbestedet etableres i armeret beton.</p> <p>Det er Kystdirektoratets vurdering, at havnen er af begrænset størrelse, og ikke i sine dimensioner eller i materialevalg vurderes at få væsentlig indvirkning på miljøet.</p>
Kumulation med andre projekter		x	Der er ikke kendskab til andre væsentlige projekter i området.
Anvendelse af naturressourcer		x	Der benyttes således almindelige materialer til havnekonstruktionsanlæg og der benyttes ikke knappe ressourcer.
Affaldsproduktion		x	Havnebyggeriet vurderes ikke at medfører affaldsproduktion og i drift forventes ikke, at der medfører en øget affaldsproduktion. Området er i forvejen benyttes til en lang række rekreative formål.
Forurening og gener		x	Da der anvendes rene materialer, som vurderes det, at der ikke sker forurening. I drift vurderes jollehavnen ikke at medføre forurening som følge af almindelig drift og benyttelse. Etablereingen af havnen vil i anlægsfasen medfører øget transport med materialer og arbejde med etablering af konstruktioner og indretninger. Det vurderes grundet havnens beskedne størrelse at være kortvarigt og tåleligt.
Risikoen for ulykker, navnlig under hensyn til de anvendte materialer og teknologier		x	Anlægsfasen anses som almindeligt anlægsarbejde med det normale risici, der må forventes ved den slags anlægsarbejde.
2. Projektets placering - den miljømæssige sårbarhed i de geografiske			



områder, der kan blive berørt af projektet, skal tages i betragtning, navnlig:			
- nuværende arealanvendelse		x	Området benyttes i forvejen til opslag af både og bagvedliggende er området hovedsageligt benyttet til sommerhusområde og campingområdet. Området fremstår intenst bebygget og indrettet, og derfor vurderes en jollehavn ikke at medfører særlig påvirkning. Det skyldes bl.a. materialevalg, samt at jollehavnen etableres til kote 2,0 meter.
-naturressourcernes relative rigdom, kvalitet og regenereringskapacitet i området		x	Området vurderes ikke, at have særlige rigdom eller kvalitet, som ikke er forenelig med rekreativ benyttelse. Strandarealer er indrettet med anlæg, badebro i området, campingplads og sommerhusområdepræger lokaliteten. Såfremt havnen fjernes igen, så vil området kunne reetablere sig selv over tid.
- det naturlige miljøes bæreevne med særlig opmærksomhed på følgende områder:			
a) vådområder		x	Ikke relevant
b) kystområder		x	Området er beliggende ved kysten og benyttes rekreativt og til et stort antal små både. Placeringen af havnen sker, hvor der i forvejen er aktivitet med bådoplag. I forhold til kyststrækningen vurderes det ikke, at jollehavnen er dominerende.
c) bjerg- og skovområder		x	Ikke relevant
d) reservater og naturparker		x	Ikke relevant
e) områder, der er registreret eller fredet ved national lovgivning; særligt beskyttede områder udpeget af medlemsstater i		x	Det ansøgte projekt vil ikke finde sted i Natura 2000-område. Anlægsarbejdet vurderes ikke at påvirke bilag IV arter i en grad, hvor der er særligt behov for afværgeforanstaltninger. Det skyldes bl.a. materialer i sten og træ, herunder at det ikke vurderes at medfører særlig støjgener. I



henhold til direktiv 79/409/EØF og 92/43/ EØF			vurderingen indgår også, at havnen etableres med dækkende værker og støj derfor ikke vil spredes særligt.
f) områder, hvor de i fællesskabslovgivningen fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet		x	Projektet vurderes ikke at have væsentlig indvirkning på miljøkvaliteten i området i forhold til eksisterende forhold.
g) tætbefolkede områder		x	Bagvedliggende område er primært camping- og sommerhusområde med enkelte helårsboliger. Området kan ikke betegnes som tætbefolket, men mere som intenst udnyttet inden for rammerne af rekreative aktiviteter, hvor jollehavnen også vurderes at være en sådan aktivitet.
h) vigtige landskaber set ud fra et historisk, kulturelt eller arkæologisk synspunkt.		x	Området vurderes ikke særligt vigtigt i forhold til interesseområderne.

Det kan af screeningen konkluderes, at projektet benytter vanlige materialer til havnebyggeri, og sker på en placering hvor der ikke er særlig påvirkning af omkringboende eller i forhold til kystlandskabet. Der er i forvejen aktivitet med både på placeringen og jollehavnen vurderes at forbedre rammerne for den fortsatte benyttelse af dette. Området vurderes at blive benyttet til en lang række rekreative formål, og jollehavnen vurderes forenelig og vurderes ikke få væsentlig indvirkning på miljøet hverken i anlægs- eller driftsfase.

Det skal bemærkes, at jollehavnen er etableret.