



Andelsboligforeningen Halvtolv  
Halvtolv 1-31  
1436 København K  
Att. Kontaktperson Niels Ditlev

Kystdirektoratet  
J.nr. 20/05556-15  
Ref. Lotte Beck Olsen  
18-03-2021

Sendt pr. mail

### **Tilladelse til fortøjningspæle, slæbested/bedding og flydebro ud for matr.603 Christianshavns Kvarter, København, beliggende Halvtolv 1-31, Københavns Kommune**

Kystdirektoratet giver hermed lovliggørende tilladelse til fortøjningspæle, slæbested/bedding og flydebro ud for matr.603 Christianshavns Kvarter, København, beliggende Halvtolv 1-31, Københavns Kommune, på de vilkår som fremgår nedenfor.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratet har vurderet, at projektet ikke er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 eller 2.

#### **Lovgrundlag**

Etablering af anlæg, herunder pæle, bedding mv. på søterritoriet kræver tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. § 16 a, stk. 1, nr. 2 i kystbeskyttelsesloven (LBK nr. 705 af 29/05/2020).

Kystdirektoratet skal vurdere om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentligt, jf. § 3 i bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet (BEK nr. 654 af 19/05/2020).

Kystdirektoratet skal samtidig vurdere om projektet kræver en miljøkonsekvensvurdering (VVM), jf. bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (LBK nr. 973 af 25/06/2020 med senere ændringer).



**Tilladelsen gives på følgende vilkår:**

1. Udformningen af anlæggene skal være i overensstemmelse med det ansøgte.
2. Der må ikke uden Kystdirektoratets tilladelse foretages udvidelser eller ændringer af anlægget.
3. Der skal sendes en færdigmelding til Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk), som dokumenterer at projektet er opført i overensstemmelse med tilladelsen samt angiver anlæggenes positioner.
4. Anlæggets ejer forpligter sig til at vedligeholde anlæggene i god og forsvarlig stand.
5. Tilladelsen til de opførte anlæg må ikke uden tilladelse fra Kystdirektoratet overdrages til andre.
6. Anlæggene eller dele heraf kan af Kystdirektoratet kræves fjernet, for ejers regning, såfremt:
  - anlæggene ikke længere anvendes som ansøgt.
  - anlæggene ikke vedligeholdes eller det ødelægges og ikke straks genetableres, eller
  - vilkår for tilladelsen ikke opfyldes eller overholdes.

Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) skal underrettes umiddelbart efter anlæggets permanente fjernelse.

I forbindelse med en fjernelse af anlæggene skal området bringes i en stand så tæt på de forhold, som eksisterede inden anlæggenes etablering, som muligt.

Der skal tilsendes Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) dokumentation for reetableringen.

Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på at tilladelsen fortabes, hvis nogle af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke måtte blive opfyldt.

Tilladelsen fritager ikke modtageren for pligt til at opnå tilladelser og godkendelser, der måtte være nødvendige for gennemførelse af projektet i henhold til anden lovgivning.

Tilladelsen erstatter ikke privatretlige aftaler med fysiske og juridiske personer, som kan være berørt af projektet, ligesom den ikke fritager ejeren af anlæggene for et, i forbindelse med anlæggenes tilstedeværelse eller etablering, opstået civilretligt ansvar.

Tilladelsen indeholder ikke en garanti for den projekterede konstruktions sikkerhed eller stabilitet.

Tilladelsen er ikke til hinder for, at der senere kan blive pålagt ejeren af anlæggene at afholde vandarealleje eller andre udgifter for placering af anlæggene på vandet, f.eks. som følge af regel- eller lovændringer.



### **Begrundelse for tilladelsen**

Kystdirektoratet har vurderet, at der kan gives tilladelse til det ansøgte projekt med den begrundelse, at der ikke synes at være væsentlige hensyn der taler imod projektet.

Kystdirektoratet har bl.a. vurderet at der ikke er væsentlige naturhensyn som taler imod projektet, ligesom der ikke synes at være hensyn i øvrigt, som taler imod projektet.

I forbindelse med Kystdirektoratets vurdering er der bl.a. blevet lagt vægt på de indkomne høringssvar samt at anlæggene har til formål at tilgodese beboerne i andelsforeningens rekreative interesser. Videre har Kystdirektoratet tillagt det betydning, at der er tale om simple anlæg, der alene skal anvendes til rekreativ benyttelse i form af blandt andet fortøjningsmuligheder til mindre joller/både, samt isætning heraf.

Kystdirektoratet har i forbindelse med sagen været opmærksomme på, at Torpedohallens bådlaug har fremsendt bemærkninger til tilstedeværelsen af én af de fire pæle i Snedkergraven. Bådlaug har anført, at pælen enten bør fjernes eller flyttes halvvejs ind mod Halvtolvs kajkant. Som begrundelse herfor har de blandt andet oplyst, at vandområdet hvor Snedkergraven, Laboratoriegraven og Erdkehlgraven mødes er meget trafikeret, og at der er dårlige oversigtsforhold. Dette har ifølge bådlaug resulteret i, at de har oplevet at to af deres pæle er blevet påsejlet. Bådlaug angiver, at hvis den pågældende pæl fjernes eller flyttes, så vil sikkerheden bedres betydeligt gennem de bedre svaje muligheder.

I har som svar på Torpedohallens høringssvar blandt andet anført, at de fire pæle sammen med andre anlæg udgør en arkitekturhistorisk helhed. I har endvidere anført, at pælene har en afgrænsende effekt for jeres anlæg, ligesom I har anført, at Søfartsstyrelsen ikke har fremsendt bemærkninger om, at pælene udgør en sejladsikkerhedsmæssig risiko. I har endvidere blandt andet oplyst, at skaderne på Torpedohallens pæle nærmere bør adresseres til uforsigtig sejlads.

Det er Kystdirektoratets vurdering, at pælen ikke udgør nogen sejladsikkerhedsmæssig risiko. Ved denne vurdering har vi lagt afgørende vægt på, at der ikke er modtaget indsigelser mod pælens placering fra Søfartsstyrelsen, og at det ikke i sagen er dokumenteret, at pælens tilstedeværelse har været årsag til påsejlingen af Torpedohallens to pæle. Endvidere er det tillagt vægt, at der er tale om et vandområde, hvor man som sejlede skal være meget opmærksom grundet kanalens begrænsede bredde, samt andre eksisterende anlæg.

Kystdirektoratet finder derfor, at der kan gives lovliggørende tilladelse til de ansøgte anlæg.

### **Begrundelse for ikke at kræve en konsekvensvurdering**

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.



Hvis Kystdirektoratet efter høring af andre berørte myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning.

Det ansøgte projekt vil ikke finde sted i eller i umiddelbar nærhed af Natura 2000-områder.

De nærmeste områder (nr. 143 ”Vestamager og havet syd for” og nr. 142 ” Saltholm og omliggende hav”) er placeret ca. 5, 3 km og ca. 6 km væk i direkte linje fra projektområdet.

Idet det ansøgte projekt ikke vil finde sted i eller i umiddelbar nærhed af Natura 2000-områder eller der er kendskab til forekomst af bilag IV arter i området, så vurderer Kystdirektoratet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet. Ved denne vurdering er karakteren af anlæggene også tillagt betydning.

### **Begrundelse for at projektet ikke er omfattet af miljøvurderingsloven**

Det ansøgte projektet er efter Kystdirektoratets vurdering ikke omfattet af bilag 1 eller 2 i miljøvurderingsloven.

Kystdirektoratet har endvidere ikke kendskab til, at det ansøgte projekt er en del af et større projekt på land, som er omfattet af miljøvurderingslovens regler.

Det er derfor Kystdirektoratets vurdering, at der ikke er hverken funktionel sammenhæng med andre projekter eller på anden måde integreret sammenhæng med andre projekter.

Vurderingen er foretaget på baggrund af det ansøgte, Kystdirektoratets kendskab til området og andre sager, ligesom ansøgningen har været sendt i høring ved kommunen og en lang række statslige myndigheder og interesseorganisationer, som ikke har oplyst om andre projekter.



## Projektbeskrivelse

Tilladelsen omfatter lovliggørelse af fire pæle, pontonbro, bedding på skinner, samt fortøjningspæle ud mod Laboratoriegraven. Anlæggene fremgår af nedenstående foto:



Anlæggene er etableret ved matr.603 Christianshavns Kvarter, København, beliggende Halvtolv 1-31, Københavns Kommune.

## Sagsgennemgang

Efter Kystdirektoratet modtog ansøgningen, har den været sendt i høring hos Søfartsstyrelsen, Trafikstyrelsen, Miljøstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Vikingeskibsmuseet, Københavns Kommune samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, EjendomDanmark og Geodatastyrelsen, By & Havn og naboer.

Nedenfor gengives de væsentligste bemærkninger.



Københavns Kommune skrev den 11. februar 2021 følgende:

”Københavns Kommune har ingen bemærkninger til høringen om lovliggørelse af anlæg tilhørende andelsboligforeningen Halvtolv.”.

Miljøstyrelsen skrev den 4. februar følgende:

”Miljøstyrelsen har gennemgået det fremsendte materiale vedr. ansøgning om lovliggørelse af anlæg tilhørende andelsboligforeningen Halvtolv, og har ingen bemærkninger til det ansøgte projekt.”.

Søfartsstyrelsen skrev den 9. februar 2021 følgende:

”Søfartsstyrelsens har ingen bemærkninger til nævnte sag. Dog skal vi bede om at en eventuel tilladelse gør opmærksom på, at anlægget inklusiv pæle skal vedligeholdes, således at det ikke udgør en fare for sejlene i kanalerne.”.

Fiskeristyrelsen skrev den 12. februar 2021 følgende:

”Fiskeristyrelsen har ingen kommentarer til sagen.”.

Vikingskibsmuseet skrev den 1. februar 2021 bl.a. følgende:

”Vikingskibsmuseet skal i den anledning udtale, at der ikke er bemærkninger til det ansøgte.

Ansøger bør dog være opmærksom på Museumslovens § 29h stk.1, ifølge hvilken fund af spor af fortidsminder eller vrage gjort under anlægsarbejde straks skal anmeldes til Slots- og kulturstyrelsen og arbejdet standes.”.

Torpedohallens bådlaug skrev den 24. januar 2021 bl.a. følgende:

” ... Forslag:

Torpedohallens bådlaug foreslår, at pælen nærmest Snedkergraven enten fjernes, eller flyttes halvvejs ind mod Halvtolv's kajkant, således at de tre pæle nordøst for flydebroen kommer til at stå på linje.

Begrundelse:

Søterritoriet, hvor Snedkergraven, Laboratoriegraven og Erdkehlgraven mødes, er et meget trafikeret område med dårlige oversigtsforhold, og hvor kursen skal omlægges 90 grader indenfor få bådslængder.

Problemerne er selvsagt større jo større fartøjer. Vi har således oplevet påsejling og tab af to yderste pæle ud mod Halvtolv, dels ved turistbåd og sidst ved bjergningsfartøj i forbindelse med sanering af Fredens havn, og vi er for tiden i færd med at få udbedret disse skader.

Hvis pågældende pæl fjernes eller flyttes som beskrevet ovenfor, vil sikkerheden bedres betydeligt gennem de bedre sveje muligheder.”.



-  
Alle bemærkninger blev den 24. februar 2021 sendt i partshøring til jer.

I jeres bemærkninger af 9. marts 2021 skrev I bl.a. følgende:

” Vi har en række kommentarer til forslaget:

- - Først og fremmest udgør de fire pæle, broen og vores to, bevaringsværdige kanonbådsskure en arkitekturhistorisk helhed – opført som en helhed i 1863. Pælene spillede i Flådestationens tid en central rolle for optagning og søsætning af flådens både. Anlægget er altså etableret lang tid før Torpedohallens Bådlaugs pæle. Torpedohallen er vores gode naboer, men ret beset kunne man hævde at det nærmere er deres pæle, der er etableret uhensigtsmæssigt.
- I nutiden spiller pælene en væsentlig rolle som beskyttere af aktiviteterne inden for pælene omkring vores bro, hvorfra der sommeren over er livlig aktivitet i form af børns og voksnes sejlads med standup paddleboards, samt søsætning af og sejlads med kajaker og inrigger-robåde. Netop denne beskyttelse er en central grund til, at vi vil påtage os ansvaret for de fire pæle. I området færdes desuden mange udlejningsbåde med op til otte mennesker om bord – oftest ført af skippere uden den store skippereksamen.
- Det er værd at notere, at Søfartsstyrelsen, der varetager sikkerhed til søs, ikke mener, at den pågældende pæl udgør en særlig risiko for sejladsen i området. Ellers havde de formentlig kommenteret på det.
- Skaderne på Torpehallens to pæle skulle være forårsaget af dels et bjærgningsfartøj og dels af en havnerundfart. Bjærgningsfartøjets passage skete i forbindelse med rydningen af Erdkehlgraven og må betragtes som en ekstraordinær episode. Når det kommer til turistbådene, så har vi konstateret at navnlig Havnerundfarten/Netto-bådene (de blå) jævnligt overskrider fartgrænsen på de påbudte 3 knob i Snedkergraven, og at de ikke altid passerer 90 graders svinget fra Snedkergraven til Erdkehlgraven med tilstrækkelig respekt overfor dårlig oversigt og tilstedeværelsen af mindre fartøjer som (udlejnings-)motorbåde, robåde, kajaker og standup paddleboards. Problemet med de skadede pæle hos vores nabo bør nærmere adresseres til uforsigtig sejlads.

Vi imødeser at sagen kan afsluttes med en tilladelse til/lovliggørelse af det samlede, ansøgte anlæg, og vi er opmærksomme på de vilkår, der tilladelsen vil blive ledsaget af.”

## Klagevejledning

Dette dokument indeholder 3 afgørelser:

- afgørelse om at give tilladelse til projektet
- afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering
- afgørelse om, at projektet ikke er omfattet af miljøvurderingslovens anvendelsesområde



Afgørelserne kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

For afgørelserne gælder følgende:

- Kystdirektoratets afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
- Der klages via Klageportalen, som der er et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Man logger på via [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk) typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.
- Klageberettigede efter kystbeskyttelsesloven er:
  - 1) adressaten for afgørelsen,
  - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
  - 3) enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald,
  - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
  - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
  - 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
  - 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
  - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klageberettigede efter Natura 2000-bekendtgørelsen er:
  - 1) adressaten for afgørelsen,
  - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
  - 3) enhver, som har en væsentlig, individuel interesse i sagen,
  - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
  - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
  - 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,





- 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
  - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klageberettigede efter miljøvurderingsloven er:
    - 1) miljøministeren,
    - 2) enhver med retlig interesse i sagens udfald, og
    - 3) landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelse af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 18 b i kystbeskyttelsesloven, samt § 54, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

*Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Hvis der bliver klaget over afgørelsen kan tilladelsen ikke udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Kystdirektoratet eller Miljø- og Fødevarerklagenævnet konkret bestemmer andet.*

Med venlig hilsen

Lotte Beck Olsen

lbo@kyst.dk

**Kopi:** Søfartsstyrelsen, Trafikstyrelsen, Miljøstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Vikingeskibsmuseet, Københavns Kommune, By & Havn, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, EjendomDanmark og Geodatastyrelsen og naboer.

*Kystdirektoratets afgørelse offentliggøres på Kystdirektoratets hjemmeside.*