



Thomas Jacobsen
Heltoften 65
7900 Nykøbing M

Kystdirektoratet
J.nr. 20/04398-13
Ref. Lea Bank Stigsen
24-02-2022

Kopi sendt til Anders Lehnhardt, Fjordland,
repræsentant for ansøger

Afslag til etablering af minivådområde inden for strandbeskyttelseslinjen

Ansøgning

I har den 29. maj 2020 søgt om dispensation fra naturbeskyttelseslovens¹ § 15 til etablering af et minivådområde inden for strandbeskyttelseslinjen på ejendommen matr. nr. 64d Flade By, Flade, 7900 Nykøbing M, i Morsø Kommune.

Afgørelse

Kystdirektoratet giver afslag efter naturbeskyttelseslovens § 65b, stk. 1, jf. § 15, til det ansøgte.

I kan læse mere om lovgrundlaget for afgørelsen i bilag 1.

Afgørelsen kan påklages

Afgørelsen kan påklages inden for fire uger.

I kan se en klagevejledning i bilag 2.

Redegørelse for sagen

Formålet med etablering af minivådområder er at forbedre vandmiljøet ved at reducere kvælstofudledningen og til dels også udledningen af fosfor fra landbrugsarealer.

Landbrugsstyrelsen kan give tilsagn om tilskud til etablering af konstruerede minivådområder på arealer klassificeret som egnede og potentielt egnede. De egnede arealer fremgår af et minivådområdekort, der gælder for den enkelte ansøgningsperiode.

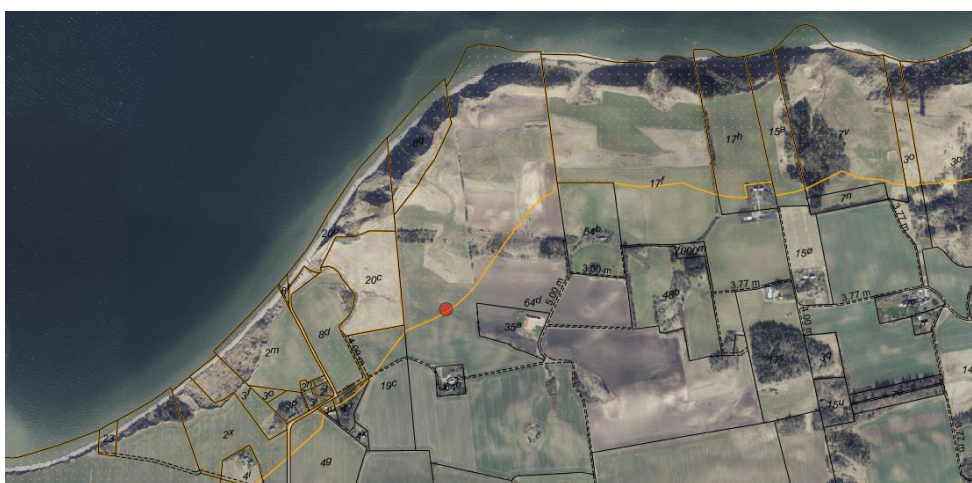
¹ Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 af lov om naturbeskyttelse.

Den 5. marts 2019 har SEGES oplyst til Kystdirektoratet, at de har identificeret ca. 24.000 potentielle projekter, hvor 685 af placeringerne er beliggende inden for strandbeskyttelses- og klitfredslinjerne (ca. 3 %). Den 24. september 2019 har SEGES endvidere oplyst, at der med det opdaterede potentialekort til ansøgningsrunden i 2020 er øget potentiale både inden for og uden for strandbeskyttelseslinjen.

SEGES har desuden oplyst, at den relative effekt af projekter inden for strandbeskyttelseslinjen er større end gennemsnittet pga. den lave kvælstofretention for kystnære arealer.

Det ansøgte projekt

Der er ansøgt om at etablere et minivådområde delvist inden for strandbeskyttelseslinjen på ovennævnte matrikel (se figur 1-2).



Figur 1. Ortofoto 2021. Den røde prik viser området hvor minivådområdet ønskes etableret. Den orange prikkede markering viser det strandbeskyttede areal. De sorte streger markerer de vejledende matrikelskel.



Figur 2. Kort fra ansøgningen der viser placeringen af minivådområdet. Den blå streg markerer strandbeskyttelseslinjen.



Det fremgår af ansøgningen, at minivådområdet defineres som et teknisk anlæg, som skal fastholdes over 10 år. Ifølge ansøger vil fromtoningen og effekten dog være som et naturligt vandhul.

Arealet af det samlede projekt er ca. 3700 m², hvoraf ca. halvdelen er beliggende inden for strandbeskyttelseslinjen. Det oplyses endvidere, at etableringen af minivådområdet vil kræve terrænændringer inden for strandbeskyttelseslinjen.

Det ansøgte minivådområde har et drænopland på 36,95 ha og den beregnede effekt for minivådområdet er på 326,66 kg N/år (den beregnede effekt ved kysten).

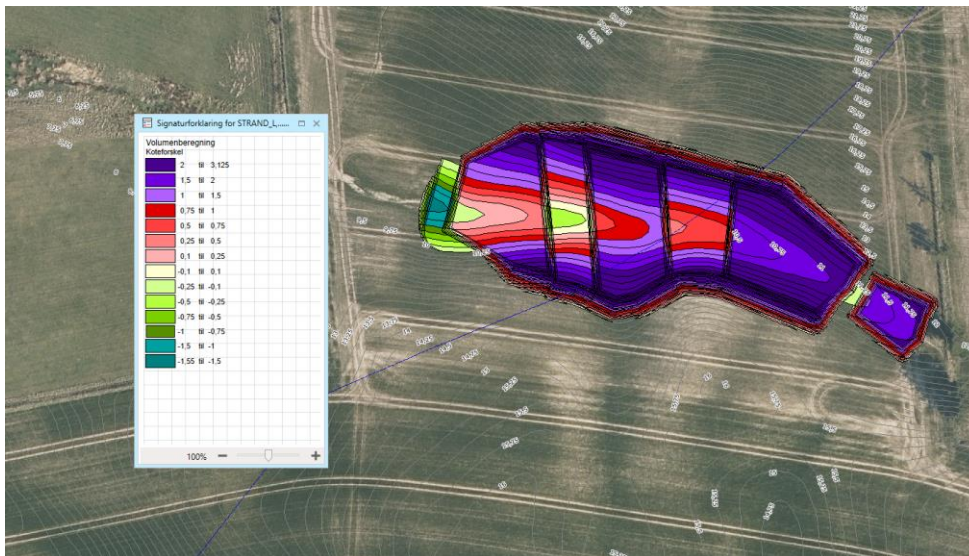
I ansøgningen fremhæves det, at minivådområdet er placeret i den yderste del af strandbeskyttelseslinjen, og at det maksimalt er havdelen af anlægget, som er beliggende inden for linjen. Ansøger mener derfor, at Kystdirektoratet bør se mindre restriktiv på ansøgningen og lægge vægt på de positive samfundseffekter som projektet har. Ansøger fremhæver, *”at minivådområder er et ønske fra samfundet og ikke noget, der laves udelukkende af egne eller privatøkonomiske interesser. Minivådområder er her en del af de virkemidler, der sammen med store vådområder og skovrejsning skal begrænse udvaskningen af næringsstoffer til vandmiljøet, og i netop disse områder, hvor drænvandet løber direkte fra de dyrkede arealer og ud i fjorden, uden først at ledes til større vandløb eller gennem engarealer, er minivådområder det eneste virkemiddel, der kan tages i brug.”*

Det fremhæves yderligere i ansøgningen, at minivådområdet er placeret så det passer ind i landskabet og ikke er synligt fra stranden. Dertil vil minivådområdet på den pågældende placering, ifølge ansøger, have en positiv betydning for faunaen i området.

Ifølge ansøgningen kan minivådområdet ikke placeres uden for strandbeskyttelseslinjen på grund af de terrænmæssige og de ejendomsmæssige forhold i området samt tilskudsordningens krav til minivådområdets længde- og breddeforhold. Minivådområdet er placeret tæt op ad et matrikelskel, som ikke kan krydses pga. vandledning og jordvarmeslager på nabomatriklen. De terrænmæssige forhold gør, at minivådområdet ikke kan placeres anderledes, da minivådområdet placeres i en naturlig lavning i landskabet. Ifølge ansøger vil en placering lige uden for strandbeskyttelseslinjen medføre store terrænændringer, hvorfor minivådområdet ikke kan placeres uden for linjen.

Det fremgår af ansøgningen, at sedimentationsbassinets vandspejl (bassinet længst mod øst) vil være beliggende i ca. kote 11, mens vandspejlene for de efterfølgende dybe bassiner vil være beliggende i ca. kote 10.

I ansøgningen indgår der en skitse af den nødvendige terrænregulering i forbindelse med projektet (se figur 3).



Figur 3. Skitse fra ansøgningen der viser terrænændringerne i forbindelse med projektet.

I forhold til terrænreguleringen fremgår følgende af ansøgningen: ”Da vandspejl vil ligge over terræn ved den nederste del af anlægget (vestlige ende), vil der skulle være en terrænregulering i den ende. Dette fremgår af kortet her [figur 3], hvor der er sat en bredde på diget på 5 m og en udvendig vinkel på skrænten på 30 grader. Vinklen kan gøres mindre for fladere overgang mellem anlæg og minivådområde (hermed vil området, hvorpå der skal foretages terrænregulering forøges). Udformningen af brinkerne samt den øvrige nødvendige terrænregulering vil tilpasses landskabet, så det når, arbejdet er slut, vil fremstå som en naturlig del af landskabet.”

I ansøgningen stilles der spørgsmål til strandbeskyttelseslinjens placering på matriklen, og om arealet overhovedet er strandbeskyttet. Kystdirektoratet har i forbindelse med fremsendelsen af ansøgningen, oplyst ansøgers repræsentant om, at strandbeskyttelseslinjen ikke opmåles fra vandstandslinjen, men fra den fastlagte basislinje, som betegnes som ’den første sammenhængende landvegetation’. Efter Kystdirektoratets vurdering er strandbeskyttelseslinjen ikke fastlagt forkert i området.

Kystdirektoratet har i forbindelse med sagsbehandlingen varslet afslag til det ansøgte projekt. Kystdirektoratet modtog på denne baggrund den 13. januar 2022 uddybende bemærkninger til ansøgningen. I de uddybende bemærkninger til ansøgningen fremgår følgende:

”For det første angiver I, at et minivådområde efter jeres opfattelse ikke hører under landbrugsmæssig drift. Dette er vi fortsat uenige i, da etablering af minivådområder netop er et krav, der er pålagt landbruget for at kunne opretholde den almindelige drift. Det at kravet er pålagt landbruget som en frivillig kollektiv opgave, og at der ikke er specifikke krav til præcis placering, gør ikke at de kan placeres hvor som helst, eller at vi kan se bort fra placeringer inden for strandbeskyttelseslinjen.



Placeringen og udformningen er nøje valgt ud fra, de naturgivne forhold (terræn, jordbund, og naturlige oplande), ejendomsræssige forhold, praktiske forhold som drænplacering og -dybder, reelle drænoplande, andre tekniske anlæg (afstandskrav til rørledninger, kabler, veje, bygninger og flyvepladser). Derudover kommer alle de forskellige lov- og planmæssige krav og retningslinjer, der regulerer brugen af landskabet, hvor denne beskyttelseslinje er en af flere, der håndteres af forskellige myndigheder med forskellig restriktiv tilgang. Det søgte område er derfor valgt ud fra, hvor det reelt er muligt at placere minivådområdet. Disse forudsætninger gør, at vi mener, at vi ER i et særligt tilfælde, der skal vurderes meget konkret ud fra den givne placering og ikke mere generelt.

I tidligere afgørelser har kystdirektoratet anført at minivådområder ikke er at sammenligne med naturlige vandhuller, "da det fremstår som et teknisk anlæg" dette må siges at være forkert forstået, da virkeligheden netop er modsat, for selvom et minivådområde af andre praktiske grunde karakteriseres som et teknisk anlæg, fremstår det jo lige netop som en naturlig sø, og da vi jo lige netop følger de naturlige linjer, der er i landskabet, og en del af princippet er, at anlægget vokser til med naturlig urtevegetation, der jo netop får anlægget til at passe bedre ind end mange anlagte søer, vil anlægget meget hurtigt komme til at virke som et naturligt element.

Minivådområdet vil derfor også kunne virke som grøn korridor i landbrugslandskabet, der kan sammenbinde de naturområder, der ligger langs med kysten, hvor der er større områder med blandt andet beskyttet overdrev, og så de udyrkede områder højere oppe i landskabet. Dette område er præget af større marker med små og meget fragmenterede naturelementer i form af udyrkede pletter, så der er stort behov for trædesten, der kan sammenbinde de forskellige naturelementer.

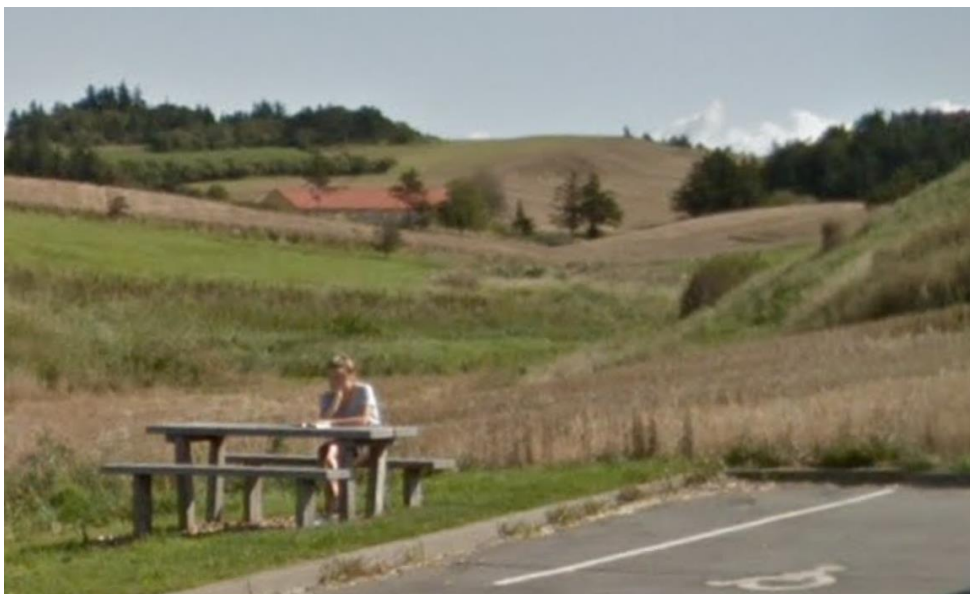
På denne placering ligger vi i den yderste del af den udvidede strandbeskyttelseszone, i et område, hvor vi forvejen er langt inde i landet pga. strandens udformning, så hele anlægget reelt er et stykke over 300 m fra kystlinjen. Dette bør også tages med i vurderingen, da det ikke giver mening, at der administreres lige restriktivt længst væk fra kysten op til en linje, der under ingen omstændigheder kan registreres i landskabet.

Minivådområdet placeres i en lavning i landskabet, hvor der pga. den store terrænstigning i terrænet bagud naturligt ville være en stor vandføring. Det at vandet er lagt i dræn, gør også at vandet i dag bevæger sig hurtigere igennem landskabet og dermed bringes store mængder materiale med ud i fjorden. Dette vil ved anlæg af minivådområdet blive begrænset, hvilket jo betyder, at udover den dokumenterede effekt på begrænsningen af næringsstoffer til fjorden, så vil det også give mindre udledning af andet materiale til fjorden i form af jord, sten og organisk materiale.

I høringsbrevet, er det anført, at I mener, at landskabet er åbent og ikke præget af større tekniske anlæg eller afskærmninger. Som det fremgår af de, i det supplerende materiale, vedlagte billeder fra Google Maps streetview (sendt til

kystdirektoratet 11.11.21) [se figur 4], vil minivådområdet kun være meget begrænset synligt, da det jo er et vandhul, og set fra den anlagte og asfalterede parkeringsplads, hvor der også er opstillet bord/bænke, skraldespande og informationsskilte, vil minivådområdet ligge delvist skjult af bakkerne. Ydermere vil det ligge som en fortsættelse af lavningen i det overdrev, der ligger ned til og langs med parkeringspladsen. Eneste indblik til minivådområdet vil – efter vores vurdering, være fra parkeringspladsen ved kysten (se udklip fra streetview), grundet de store skråninger der omgiver området mod øst, vest og syd. Fra parkeringspladsen ved kysten er det vores vurdering, at et naturelement som et minivådområde på ingen måde visuelt vil blive synligt. Der vil derimod være indblik og fokus på erhvervsjendommen (lejrskolen) i baggrunden (den gule bygning med orange tag), samt det markskel med træer, der markerer matrikelskellet umiddelbart bagved minivådområdet.

Vi mener derfor, at minivådområdet bør kunne få en dispensation, da der er en meget stor samfundsmæssig positiv effekt ved anlægget i form af den dokumenterede effekt på næringsstofudledning til vandmiljøet, og at den landskabsmæssige konsekvens ikke er af et omfang der vil skæmme kystlandskabet, tværtimod mener vi, at anlægget netop fremhæver det eksisterende landskab, og at det derudover bidrager til flere af de miljø- og naturmæssige dagsordner, der er i forvaltningen af det danske landskab i dag, ved blandt andet at bidrage til at mindske erosion, og modvirke tilbagegangen i biodiversitet.”



Figur 4. Billede fra ansøgningsmaterialet af den 11. november 2021. Ifølge ansøger ønskes minivådområdet placeret i lavningen til højre for bygningen og foran de høje graner.

Kystdirektoratet bemærker, at matrikel 64d Flade By, Flade ud mod kysten er beliggende op til det fredet område, Salgerhøj – reg.nr: 03729.00.



Vurdering efter lovgivning om international naturbeskyttelse

I behandlingen af en ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen vurderer Kystdirektoratet, om det ansøgte kan påvirke Natura 2000-områder eller dyre- og plantearter på habitatdirektivets bilag IV. Læs evt. mere herom i bilag 1.

Natura 2000

De nærmeste Natura 2000-områder, nr. 29 (Dråby Vig) og 16 (Løgstør Bredning, Vejlerne og Bulbjerg) ligger henholdsvis ca. 5 og 7 km mod sydøst og nordøst.

Natura 2000-området nr. 29 (Dråby Vig) omfatter habitatområde nr. 29 og fuglebeskyttelsesområde nr. 26.

Natura 2000-området nr. 16 (Løgstør Bredning, Vejlerne og Bulbjerg) omfatter habitatområde nr. 16 og fuglebeskyttelsesområde nr. 12. I fuglebeskyttelsesområdet indgår Ramsarområde nr. 6.

Udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området ses i bilag 3.

Idet der meddeles afslag på ansøgningen har Kystdirektoratet ikke foretaget en nærmere vurdering af, om det ansøgte i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter vil kunne påvirke Natura 2000-området væsentligt.

Bilag IV-arter

Kystdirektoratet har i den konkrete sag, hvor der meddeles afslag, ikke foretaget en vurdering af, om det ansøgte kan medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Begrundelse for afgørelsen

Det ansøgte ligger inden for strandbeskyttelseslinjen og forudsætter derfor dispensation efter naturbeskyttelsesloven.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 15a, stk. 1, gælder forbuddet mod tilstandsændringer inden for strandbeskyttelseslinjen ikke for landbrugsmæssig drift bortset fra tilplantning. Kystdirektoratet finder ikke, at etablering af et minivådområde falder ind under den ovenstående undtagelsesbestemmelse uanset om minivådområdet etableres på et landbrugsareal.

Ansøgningen skal derfor behandles efter den restriktive dispensationsadgang i lovens § 65b, stk. 1, hvor en dispensation forudsætter, at der er tale om et særligt tilfælde.

Kystdirektoratet finder efter en samlet og konkret vurdering ikke, at der er tale om et særligt tilfælde, der kan begrunde, at der meddeles dispensation.

Ifølge den administrative praksis dispenseres der som hovedregel ikke fra strandbeskyttelseslinjen til anlæg af kunstige søer/vandhuller selv om de kan fremme det naturlige dyre- og planteliv, medmindre det har grundlag i en mere omfattende plan for naturforbedring til fremme af udryddelsestruede eller sjældne arter i det pågældende område. Ifølge praksis kan der dog på baggrund af en



konkret vurdering meddeles dispensation til etablering af mindre vandhuller/søer på arealer, hvor der tidligere naturligt har været søer/vandhuller, og hvor det vil have en klart naturforbedrende funktion.

Ifølge historisk kortmateriale har der ikke tidligere været vandhuller/søer på lokaliteten, og der er således ikke tale om et projekt, hvor genskabelse af naturlig hydrologi indgår. Det er endvidere Kystdirektoratets vurdering, at et konstrueret minivådområde ikke kan sidestilles med etablering af et kunstigt vandhul/sø med henblik på naturforbedring, idet minivådområdet er en renseforanstaltning for drænvand fra landbrugsarealer og derved har karakter af et teknisk anlæg. På denne baggrund finder Kystdirektoratet ikke, at det ansøgte er omfattet af ovennævnte dispensationspraksis.

I vurderingen har Kystdirektoratet endvidere lagt vægt på, at minivådområdet vil være et fremmedelement i landskabet og vil medføre en væsentlig påvirkning af kystlandskabet, da det placeres i et område, der fremtræder åbent og uden større tekniske anlæg. Det forhold, at minivådområdet, ifølge ansøger, vil falde i et med naturen pga. vegetation kan ikke i sig selv tillægges afgørende vægt. Ligeledes kan det forhold, at minivådområdet ikke kan ses fra stranden og kun delvist er beliggende inden for strandbeskyttelseslinjen ikke i sig selv tillægges afgørende vægt. Strandbeskyttelseslinjen tager også sigte på at beskytte de bagvedliggende kystlandskaber.

Tillige har Kystdirektoratet i vurderingen lagt vægt på, at langt størstedelen af de udpegede potentielle områder til etablering af minivådområder er beliggende uden for strandbeskyttelseslinjen.

Kystdirektoratet finder på baggrund af ovenstående ikke, at hensynet til reducere af kvælstofudledningen fra landbruget vejer tungere end hensynet til beskyttelsen af det strandbeskyttede areal.

I vurderingen har Kystdirektoratet yderligere lagt vægt på, at en dispensation vil kunne få en uønsket præcedensvirkning i andre lignende sager, dvs. at andre grundejere vil kunne få en forventning om at kunne opnå dispensation til lignende.

Kystdirektoratet meddeler på denne baggrund afslag til etablering af det ansøgte minivådområde.

Kystdirektoratet har på baggrund af afslaget ikke forespurgt Morsø Kommune, om de har foretaget en screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 vedr. det ansøgte projekt.

Med venlig hilsen

Lea Bank Stigsen
+45 20 86 64 02
lbs@kyst.dk



Bilagsliste:

Bilag 1: Lovgivning

Bilag 2: Klagevejledning

Bilag 3: Udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området

Afgørelsen er også sendt til:

- Morsø Kommune, kommunen@morsoe.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, Morsø, morsoe@dn.dk
- Friluftsrådet centralt: fr@friluftsradaet.dk
- Friluftsrådet, Kreds Nordvest v/ Jørn Schjøtler, nordvest@friluftsradaet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og dof@dof.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Morsø, morsoe@dof.dk
- Dansk Botanisk Forening, Jyllandskredsen, jyllandskredsen@botaniskforening.dk
- Danmarks Jægerforbund, sager@jaegerne.dk
- Dansk Kano og Kajak Forbund, miljo@kano-kajak.dk

Afgørelsen offentliggøres desuden på Kystdirektoratets hjemmeside, www.kyst.dk.



Bilag 1: Lovgrundlag

Naturbeskyttelsesloven

Af naturbeskyttelseslovens² § 15 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Formålet med bestemmelserne om strandbeskyttelse er at sikre, at arealerne nær kysten bevares så uberørte som muligt. Hermed varetages landskabelige, biologiske og rekreative hensyn.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen. Der må heller ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

En række ændringer er dog umiddelbart undtaget fra forbuddet. Undtagelserne fremgår af lovens §§ 15a og 15b. Kystdirektoratet har desuden mulighed for at dispensere til visse anlæg, eller hvis der er tale om et særligt tilfælde, jf. lovens § 65b.

Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, administreres bestemmelserne om strandbeskyttelse meget restriktivt. Der dispenseres desuden kun, når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Lovgivning om international naturbeskyttelse

Ifølge habitatbekendtgørelsen³ skal Kystdirektoratet, før der gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, vurdere om det ansøgte i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt (en væsentlighedsvurdering). Direktoratet vurderer i den forbindelse, om det ansøgte kan påvirke områdets naturtyper og levesteder samt de arter, som området er udpeget for at bevare. Hvis det ikke kan udelukkes, at det ansøgte kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Kystdirektoratet er desuden forpligtet til at varetage beskyttelseshensyn til en række dyr og planter (arter på habitatdirektivets bilag IV) over alt i landet, det vil sige uanset om de forekommer inden for et af de udpegede Natura 2000-områder eller udenfor. Der kan ikke gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for de pågældende dyrearter eller ødelægge de pågældende plantearter.

² Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 af lov om naturbeskyttelse.

³ Bekendtgørelse nr. 2091 af 12. november 2021 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.



Bilag 2: Klagevejledning

Kystdirektoratets afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentliggjort på vores hjemmeside, regnes fristen dog altid fra offentliggørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- offentlige myndigheder
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Der klages via Klageportalen, der kan findes på www.naevneneshus.dk, eller alternativt på www.borger.dk og www.virk.dk. Der logges ind med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Betaling foregår via Klageportalen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.



Bilag 3: Udpegningsgrundlag for Natura 2000-område nr. 29 (Dråby Vig) og nr. 16 (Løgstør Bredning, Vejlerne og Bulbjerg)

Natura 2000-område nr. 29 (Dråby Vig)

2.2 Områdets udpegningsgrundlag

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 29		
Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Vadeflade (1140)
	Lagune* (1150)	Bugt (1160)
	Rev (1170)	Strandvold med enårige planter (1210)
	Strandvold med flerårige planter (1220)	Enårig strandvegetation (1310)
	Strandeng (1330)	Grå/grøn klit* (2130)
Arter:	Kalkoverdrev* (6210)	Surt overdrev* (6230)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Stavsild (1103)	Odde (1355)
	Spættet sæl (1365)	

Naturtyper og arter, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype. Udpegningsgrundlag for habitatområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Udpegningsgrundlaget er gennemgået i 2018-21. Strandvold med enårige planter (1210), enårig strandvegetation (1310), kildevæld (7220) og stavsild (1103) er ikke tilstede i habitatområde nr. 29. De nævnte naturtyper og arter gennemgås derfor ikke yderligere.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 26		
Fugle:	Klyde (Y)	Hjejle (T)
	Havterne (Y)	

Fugle, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. I parenteserne står "T" for trækfugl og "Y" for ynglefugl. Udpegningsgrundlag for fuglebeskyttelsesområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Udpegningsgrundlaget er gennemgået i 2018-21. For trækfuglene er følgende fugl ikke tilstede i national eller international væsentlig forekomst: hjejle (T) i fuglebeskyttelsesområde nr. 26. Den nævnte fugl gennemgås derfor ikke yderligere.

(Fra *Natura 2000-planen 2022-27*)

Natura 2000-område nr. 16 (Løgstør Bredning, Vejlerne og Bulbjerg)

2.2 Områdets udpegningsgrundlag

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 16		
Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Vadeflade (1140)
	Lagune* (1150)	Bugt (1160)
	Rev (1170)	Strandvold med enårige planter (1210)
	Strandvold med flerårige planter (1220)	Kystklint/klippe (1230)
	Enårig strandengsvegetation (1310)	Strandeng (1330)
	Forklit (2110)	Hvid klit (2120)
	Grå/grøn klit* (2130)	Klithede* (2140)
	Havtornklit (2160)	Grårisklit (2170)
	Klitlavning (2190)	Enebærklit* (2250)
	Søbred med småurter (3130)	Kransnålalge-sø (3140)
	Næringsrig sø (3150)	Brunvandet sø (3160)
	Vandløb (3260)	Våd hede (4010)
	Tør hede (4030)	Enekrat (5130)
	Kalkoverdrev* (6210)	Surt overdrev* (6230)
	Tidvis våd eng (6410)	Hængesæk (7140)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Stilkeke-krat (9190)
	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	Elle- og askeskov* (91E0)
Arter:	Havlampret (1095)	Stor vandsalamander (1166)
	Odder (1355)	Spættet sæl (1365)
	Damflagermus (1318)	

Naturtyper og arter, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype. Udpegningsgrundlag for habitatområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 8		
Fugle:	Kortnæbbet gås (T)	Lysbuget knortegås (T)
	Klyde (Y)	Almindelig ryle (Y)
	Havterne (Y)	

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 12		
Fugle:	Kortnæbbet gås (T)	Lysbuget knortegås (T)
	Hvinand (T)	Toppet skallesluger (T)
	Dværgterne (Y)	Havterne (Y)

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 13		
Fugle:	Rørdum (Y)	Skestork (T)
	Pibesvane (T)	Sangsvane (T)
	Grågås (T)	Sædgås (T)
	Kortnæbbet gås (T)	Bramgås (T)
	Knarand (T)	Skeand (T)
	Pibeand (T)	Krikand (T)
	Fiskeørn (T)	Blå kærhøg (T)
	Rørhøg (Y)	Vandrefalk (T)
	Plettet rørvagtel (Y)	Trane (TY)



Klyde (TY)	Hjejle (T)
Pomeransfugl (T)	Almindelig ryle (Y)
Brushane (Y)	Stor kobbersneppe (Y)
Dværgmåge (Y)	Fjordterne (Y)
Havterne (Y)	Sortterne (Y)
Blåhals (Y)	

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 19		
Fugle:	Rørdum (Y)	Pibesvane (T)
	Sangsvane (T)	Kortnæbbet gås (T)
	Pomeransfugl (T)	

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 20		
Fugle:	Rørdum (Y)	Hvid stork (Y)
	Skestork (TY)	Pibesvane (T)
	Sangsvane (T)	Grågås (T)
	Sædgås (T)	Kortnæbbet gås (T)
	Skeand (T)	Krikand (T)
	Toppet skallesluger (T)	Rørhøg (Y)
	Blå kærhøg (T)	Vandrefalk (T)
	Engsnarre (Y)	Plettet rørvagtel (Y)
	Klyde (Y)	Hjejle (T)
	Almindelig ryle (Y)	Brushane (Y)
	Dværgmåge (Y)	Fjordterne (Y)
	Havterne (Y)	Sortterne (Y)
	Blåhals (Y)	

Fugle, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. I parenteserne står "T" for trækfugl og "Y" for ynglefugl. Udpegningsgrundlag for fuglebeskyttelsesområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Udpegningsgrundlaget er gennemgået i 2018-21. Almindelig ryle (Y) er ikke tilstede i fuglebeskyttelsesområde nr. 8. Hvid stork (Y), sortterne (Y) og dværgmåge (Y) er ikke tilstede i fuglebeskyttelsesområde nr. 20. For trækfuglene er følgende fugle ikke tilstede i national eller international væsentlig forekomst: sædgås (T), fiskeørn (T), vandrefalk (T) og pomeransfugl (T) i fuglebeskyttelsesområde nr. 13, pomeransfugl (T) i fuglebeskyttelsesområde nr. 19, sædgås (T), blå kærhøg (T) og vandrefalk (T) i fuglebeskyttelsesområde nr. 20. De nævnte fugle gennemgås derfor ikke yderligere.