



Geopartner Kolding
Niels Bohrs Vej 2
6000 Kolding

Kystdirektoratet
J.nr. 21/02451-3
Ref. Martin Cenholt
Kjeldgaard
02-02-2021

Sendt til chg@geopartner.dk

Afslag på ansøgning om genoptagelse af sag om vejadgang inden for klitfredningen til ny ejendom uden for klitfredningslinjen

Ansøgning

Du har den 27. januar 2021 søgt om genoptagelse af en sag om vejadgang via et eksisterende kørespor til en ny ejendom uden for klitfredningslinjen. Afgørelsen – afslag – der blev meddelt den 1. september 2020, var truffet efter naturbeskyttelseslovens¹ § 65b, stk. 1 jf. § 11, stk. 3 og omhandlede adgang til del 2 af matr. nr. 26i Vandflod By, Oksby udenfor klitfredningen ad eksisterende kørevej over ejendommene matr. nre. 24e, 25b, 25d og 26i, Vandflod By, Oksby, i Varde Kommune.

Afgørelse

Kystdirektoratet giver afslag på anmodning om genoptagelse af Kystdirektoratets afgørelse af 1. september 2020 (j. nr. 20/02620).

Afgørelsen kan påklages

Afgørelsen kan påklages inden for fire uger.

Du kan se en klagevejledning i bilag 2.

Redegørelse for sagen

Kystdirektoratet meddelte den 1. september 2020 afslag på ansøgning om at anvende eksisterende vej og kørespor over matr. nre. 24e, 25b, 25d og 26i, Vandflod By, Oksby, som adgangsvej til en ny udstykning – del 2 af matr. nr. 26i smst – der i sin helhed ligger udenfor klitfredningen.

Kystdirektoratets afgørelse fra september 2020 var begrundet som følger:

"Kystdirektoratet finder ikke, at der er sådanne særlige hensyn at varetage i sagen, at det kan føre til en dispensation. Der er lagt vægt på, at bestemmelsen er indført netop for at sikre, at nye ejendomme etableret uden for klitfredningen ikke får vejadgang via eksisterende veje, beliggende inden for klitfredningslinjen. Det forhold, at ansøger har fået kommunens godkendelse af en udstykning, kan ikke føre til et andet resultat.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 af lov om naturbeskyttelse.



Ansøger har anført, at han føler sig vejledt til at få kommunens godkendelse af udstykningen, hvorefter Kystdirektoratet ville meddele den fornødne dispensation til anvendelse af vejen, hvorfor han har en berettiget forventning om en dispensation. Kystdirektoratet bemærker, at direktoratet to gange skriftlig og en gang mundtligt, har oplyst ansøger om, at han ville skulle forvente et afslag på en ansøgning. Direktoratet har samtidigt oplyst ansøger, at det ville være hensigtsmæssigt at afklare med kommunen om en udstykning overhovedet ville være mulig, forud for direktoratets endelige stillingtagen til en ansøgning al den stund, at uden en udstykning er der intet behov for en vejadgang. Kystdirektoratet har senest i e-mail af 20. maj 2019 oplyst ansøger om forskellen på vejadgangen til Lille Strandvej 10 og den forespurgte, nu ansøgte, udstykning. Kystdirektoratet finder således ikke, at der er berettigede forventninger om en dispensation, at varetage ved vurderingen af udfaldet af sagen.

Efter en samlet vurdering, meddeler Kystdirektoratet afslag på ansøgningen”

Af ansøgningen om genoptagelse fremgår primært følgende, der er kopieret fra ansøgningens opsummering:

Der ansøges om dispensation til udvidet benyttelse til Lille Strandvej 10A (del nr. 2 af matr.nr. 26i Vandflod By, Oksby) af det eksisterende kørespor til Lille Strandvej 10 (del nr. 1 af matr.nr. 26i Vandflod By, Oksby), som der blev givet dispensation til jf. Kystdirektoratet J.nr. 16/01053-3 den 14-04-2016.

Der ansøges tillige

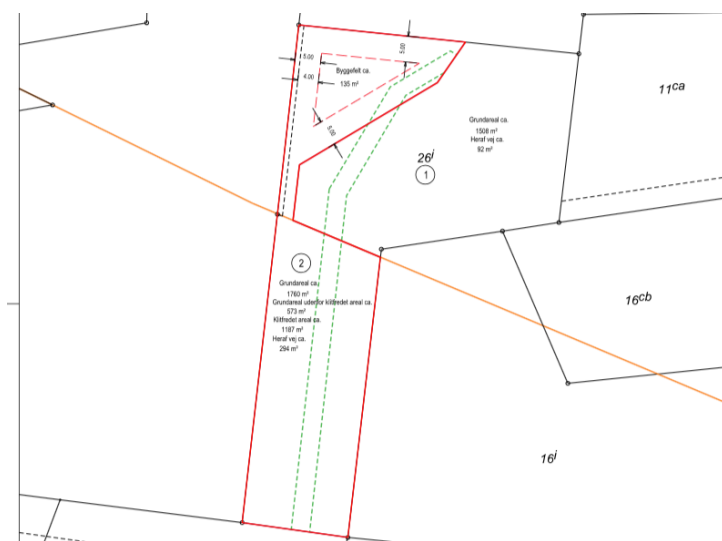
om at dispensationen omfatter den nødvendige færdsel på matr.nr. 25e, 25d og 24b Vandflod By, Oksby, som burde have været forudsat i den oprindelige dispensation fra 2016.

Ansøgningen er motiveret af et ufravigeligt behov for at få vejadgang til Lille Strandvej 10 og 10A (del nr. 1 og 2 af matr.nr. 26i Vandflod By, Oksby) via den eksisterende private fællesvej fra den offentlige del af Lille Strandvej over matr.nr. 25e, 25d og 24b Vandflod By, Oksby til matr.nr. 26i Vandflod By, Oksby.

For det første har Varde Kommune godkendt hele udstykningen, herunder udstedt BBR-meddelelse, byggetilladelse, tilladelse til overkørsel via det eksisterende kørespor og har samtidigt vurderet, at en udvidet anvendelse ”...ikke vil have indflydelse på eksisterende forhold...” Vedhæftede bilag og billedokumentation understøtter dette.

For det andet er den vejret, som tidligere fremgik af matrikelkortet (og som det allerede i 2014-2016 er påvist) bortfaldet ved manglende råden, hvorfor der ikke aktuelt er andre muligheder end en vejadgang jf. nærværende ansøgning om dispensation.

For det tredje kan det påvises, at matr.nr. 26i Vandflod By, Oksby tidligere har været opdelt, hvorfor der forsigtigt henvises til historikken om behov for vejadgang til både del nr. 1 og 2 af matr.nr. 26i Vandflod By, Oksby således som der tidligere vurderes at have været.



Figur 1. kortbilag fra ansøgningen, der viser det ønskede vejforløb over ejendommen

Begrundelse for afgørelsen

Af naturbeskyttelsesloven fremgår ikke nærmere om genoptagelse, hvorfor alene de forvaltningsretlige principper herfor er gældende.

En sag kan således genoptages til fornyet behandling, hvis der fremkommer nye, faktiske oplysninger om sagen, som ikke forelå på tidspunktet for sagens afgørelse og som vurderes at ville kunne have haft indflydelse på sagens udfald, eller hvis der er nye retlige forhold med tilbagevirkende kraft. Endeligt kan en sag genoptages, hvis der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl i forbindelse med behandlingen af den oprindelige afgørelse.

Kystdirektoratet finder ikke, at den fremsendte ansøgning om genoptagelse indeholder nye, væsentlige oplysninger som med en vis sandsynlighed, kunne have ført til et andet resultat, hvis de havde indgået i den oprindelige behandling af ansøgningen. I al væsentlighed indeholder ansøgningen oplysninger om, at kommunen har meddelt tilladelser efter anden lovgivning samt om, at udstykningen ikke kan gennemføres efter udstykningsloven, hvis ikke den nødvendige vejadgang hertil kan skaffes.

At der efter anden lovgivning kan meddeles tilladelse til det ansøgte eller andre forhold på ejendommen, er ikke i sig selv væsentlige nye oplysninger, eller i øvrigt en omstændighed, der kan føre til et andet resultat, ligesom det forhold at udstykningen ikke kan gennemføres uden vejadgang, ikke er nye oplysninger i sagen.

Det oplyste om, at ejendommen tidligere har været delt i to, ændrer heller ikke ved vurderingen, da der på tidspunktet for afgørelsen, var sket sammenlægning af de to matrikelnumre, hvoraf det ene i sin helhed lå uden for klitfredningen.

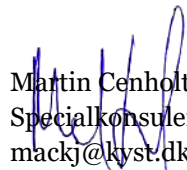
Kystdirektoratet finder ikke, at der ved sagsbehandlingen er begået fejl, der kan føre til genoptagelse.



Efter en samlet vurdering af det oplyste, meddeler Kystdirektoratet afslag på genoptagelse af sagen.

I forhold til anmodningen om en berigtigelse af Kystdirektoratets afgørelse af 16. april 2016 om adgang til matr. nr. 26i Vandflod By, Oksby i forhold til fællesvejen over matr. nre. 24e, 25b og 25d smst., bemærker Kystdirektoratet, at sagen omhandlede adgang til en *eksisterende* ejendom udenfor klitfredningen ad eksisterende veje indenfor klitfredningen. Naturbeskyttelseslovens § 11, stk. 3 omhandler adgang via veje inden for klitfredningen, til *nye* ejendomme beliggende udenfor.

Med venlig hilsen


Martin Cenholt Kjeldgaard
Specialkonsulent
mackj@kyst.dk

Bilagsliste:

Bilag 1: Lovgivning

Bilag 2: Klagevejledning

Afgørelsen er også sendt til:

- Varde Kommune, vardekommune@varde.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, Varde, varde@dn.dk
- Friluftsrådet centralt: fr@friluftsradet.dk
- Friluftsrådet, Kreds Sydvestjylland, sydvestjylland@friluftsradet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Varde, varde@dof.dk
- Dansk Botanisk Forening, Jyllandskredsen, jyllandskredsen@botaniskforening.dk
- Dansk Kano og Kajak Forbund, miljo@kano-kajak.dk
- Danmarks Jægerforbund, sager@jaegerne.dk

vardekommune@varde.dk; dn@dn.dk; varde@dn.dk; fr@friluftsradet.dk;
sydvestjylland@friluftsradet.dk; natur@dof.dk; varde@dof.dk;
jyllandskredsen@botaniskforening.dk; miljo@kano-kajak.dk; sager@jaegerne.dk;

Afgørelsen offentliggøres desuden på Kystdirektoratets hjemmeside, www.kyst.dk.



Bilag 1: Lovgrundlag

Naturbeskyttelsesloven

Af naturbeskyttelseslovens² § 8 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af klitfredede arealer. Formålet med bestemmelserne om strandbeskyttelse er at sikre, at arealerne nær kysten bevares så uberørte som muligt. Hermed varetages landskabelige, biologiske og rekreative hensyn.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for klitfredningen. Der må heller ikke foretages gravearbejde, etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, arealerne må ikke afgræsses, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

En række ændringer er dog umiddelbart undtaget fra forbuddet. Undtagelserne fremgår af lovens § 8a. Kystdirektoratet har desuden mulighed for at dispensere til visse anlæg, eller hvis der er tale om et særligt tilfælde, jf. lovens § 65b.

Af klitfredningsbekendtgørelsens³ § 1 fremgår, at det på de klitfredede arealer blandt andet ikke er tilladt at fjerne beplantning eller indretninger, der tjener til sandflugtens dæmpning, køre med motorkøretøjer uden for lovligt anlagte veje, at opstille telte og lignende eller at foretage gravearbejde, at cykle eller ride uden for lovligt anlagte veje.

Kystdirektoratet kan gøre undtagelse fra forbuddene, jf. § 4.

Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, administreres bestemmelserne om klitfredningslinjen meget restriktivt. Der dispenseres desuden kun, når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af klitfredningen.

Af naturbeskyttelseslovens § 11 stk. 3 fremgår, at der for at forebygge sandflugt ikke må gives adgang til nye ejendomme, ad veje der fører over klitfredede arealer. Forbuddet har til formål at sikre, at det ikke bliver mere besværligt at nedlægge eksisterende veje, hvis de medfører sandflugtsproblemer.

Der kan i særlige tilfælde gøres undtagelse fra bestemmelsen, jf. § 65b, stk. 1.

Lovgivning om international naturbeskyttelse

Ifølge habitatbekendtgørelsen⁴ skal Kystdirektoratet, før der gives dispensation fra klitfredningen, vurdere om det ansøgte i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt (en væsentlighedsvurdering). Direktoratet vurderer i den forbindelse, om det ansøgte kan påvirke områdets naturtyper og levesteder samt de arter, som området er

² Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 af lov om naturbeskyttelse.

³ Bekendtgørelse nr. 1061 af 21. august 2018 af bekendtgørelse om klitfredning.

⁴ Bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.



udpeget for at bevare. Hvis det ikke kan udelukkes, at det ansøgte kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Kystdirektoratet er desuden forpligtet til at varetage beskyttelseshensyn til en række dyr og planter (arter på habitatdirektivets bilag IV) over alt i landet, det vil sige uanset om de forekommer inden for et af de udpegede Natura 2000-områder eller udenfor. Der kan ikke gives dispensation fra klitfredningen, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for de pågældende dyrearter eller ødelægge de pågældende plantearter.



Bilag 2: Klagevejledning

Kystdirektoratets afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentliggjort på vores hjemmeside, regnes fristen dog altid fra offentliggørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- offentlige myndigheder
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Der klages via Klageportalen, der kan findes på www.naevneneshus.dk, eller alternativt på www.borger.dk og www.virk.dk. Der logges ind med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Betaling foregår via Klageportalen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.