



A1 Consult A/S
Stieg Larssons Alle 11
8920 Randers NV

Tel 8641 8410
E-mail info@a1consult.dk
Web www.a1consult.dk
CVR 30495918

Stigsborg P/S, Stigsborg Brygge

Notat – Besvarelse af høringssvar ved KDI

1. Indledning

A1 Consult har på vegne af Stigsborg P/S d. 17. september 2024 indsendt en ansøgning om anlæg på søterritoriet ifm. Broelement Fjordpladsen på Stigsborg brygge. Kystdirektoratet sendte projektet i stjernehøring d. 1. oktober 2024.

Den 20. november 2024 fremsender Kystdirektoratet samtlige modtagne høringssvar, som er vedhæftet nærværende notat som bilag 1. Ifølge Kystdirektoratet skal der ses bort fra bemærkningen fra SGAV *”Slutteligt mangler Kystdirektoratet afklaring omkring høringssvaret fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV), hvorfor I blot skal se bort fra deres høringssvar.”*

Se nedenstående opstilling opdelt ift. høringssvar med og uden bemærkninger.

Kystdirektoratet har efter besvarelse af høringssvar, d. 10 jan. 2025, efterspurgt opfølgende vurderinger, se bilag 2. Vurderingerne indarbejdes i nærværende revision A af notatet, markeret med rød.

Hørings- og orienteringsparter med bemærkninger til det ansøgte

1. Kystdirektoratet – *Ønsker yderligere beskrivelse af sikkerheden ift. udspring, svøm og stiger, samt en vurdering ift. vandramme- og havstrategidirektiverne.*
2. Miljøstyrelsen, Arter og Naturbeskyttelse – *Bemærkning ift. manglende vurdering af hele udpegningsgrundlaget, §3 natur, bilag IV-arter.*
3. Kystdirektoratet – *Ønsker vurdering ift. afværgeforanstaltninger, hvorvidt projektet er foreneligt med tilladelsen ”16/05424”, samt hvorvidt det ansøgte forringer stenafslutningen og efterspørger slutteligt målene for anlægget.*

Dato	2024.12.20
Udarb.	NKR
KS	JAK/JJ
Rev.	A
Rev. dato	2025.02.03
Projektnr.	18.045

Hørings- og orienteringsparter uden bemærkninger til det ansøgte

1. Miljøstyrelsen, Hav- og Vandmiljø – *Ingen bemærkninger*
2. Forsvarsministeriets ejendomsstyrelse – *Ingen bemærkninger*
3. Søfartsstyrelsen – *Ingen bemærkninger, men gør opmærksom på sejladssikkerhed ved entreprenørarbejder.*
4. Team Planlægning Grønne områder – *Ingen bemærkninger*

Indhold

1.	Indledning	1
2.	Bemærkninger	3
2.1.	Kystdirektoratet	3
2.1.1.	Beskrivelse af sikkerhed	3
2.1.2.	Vandramme- og havstrategidirektiverne	3
	Vandområdeplaner og konkrete miljømål	3
	Økologisk tilstand	4
	Kemisk tilstand	5
	Havstrategidirektivet	6
1.	Havstrategi	6
2.	Indvirkning på havmiljøet	7
2.2.	Miljøstyrelsen, Arter og Naturbeskyttelse	9
2.2.1.	Udpegningsgrundlaget	9
1.	Områdets naturtyper	10
2.	Områdets habitatarter	10
3.	Områdets fuglearter	11
2.2.2.	§3 natur	11
2.2.3.	Bilag IV-arter	12
	Bilag IV arter	12
1.	Flagermus	15
2.	Odder	15
3.	Marsvin	15
2.3.	Kystdirektoratet	16
2.3.1.	Afværgeforanstaltninger	16
2.3.2.	Effekt på stenafslutningen	16
2.3.3.	Dimensioner	17

Bilag

Bilag 1 - 24-07684 Indkommende høringssvar

Bilag 2 - Bemærkninger til besvarelse af høringssvar

Bilag 3 - 16-05424-31 Tilladelse til opfyld, spuns og stenafslutning

Bilag 4 - Broelement Fjordpladsen

Bilag 5 - Udspringsområdet

2. Bemærkninger

2.1. Kystdirektoratet

Kystdirektoratet har følgende bemærkninger:

2.1.1. Beskrivelse af sikkerhed

"[...]. Herudover har Kystdirektoratet behov for yderligere beskrivelse af sikkerheden her ift. udspring, svøm og stiger."

Svar

De nye konstruktioner aftrækkes med redningsstiger pr. min. 50 meter og der monteres redningskrans efter gældende anbefalinger fra "Sikker Havn".

Udspringsområdet indelukkes af flydetov samt markeres med en specialafmærkningsbøjer. Udspringsområdet indelukkes således af den eksisterende duc d'albe mod vest, af broen mod øst og af flydetov og specialafmærkning mod syd.

2.1.2. Vandramme- og havstrategidirektiverne

"Ligeledes skal vi bede jer forholde jer til vandramme- og havstrategidirektiverne."

Svar

I det nedenstående vurderes der på projektets evt. betydning for vandramme- og havstrategidirektiverne.

Vandområdeplaner og konkrete miljømål

Stigsborg Brygge ligger i vandområdedistrikt Jylland og Fyn og hovedvandopland Limfjorden. Miljømål og tilstand for området i den seneste vandområdeplan 2021-27 er angivet i Tabel 1 nedenfor.

Tabel 1 - Karakteristik af Stigsborg i den seneste vandområdeplan 2021-27.

Vandområdedistrikt:	Jylland og Fyn
Hovedvandopland:	Limfjorden
DK Vandområde ID:	235
EU Vandområde ID:	DKCOAST235
Navn:	Nibe Bredning og Langerak
Kategori af overfladevandområde:	Kystvand
Areal:	166 km ²
Naturlig, kunstig eller stærkt modificeret:	Naturlig
Miljømål for samlet økologisk tilstand/potentiale:	God økologisk tilstand
Miljømål for kemisk tilstand:	God kemisk tilstand
Samlet økologisk tilstand/potentiale:	Ringe økologisk tilstand
Bemærkning til samlet økologisk tilstand/potentiale:	
Kemisk tilstand:	Ikke-god kemisk tilstand
Økologisk tilstand/potentiale, fytoplankton (klorofyl):	Ringe økologisk tilstand
Økologisk tilstand/potentiale, Rodfæstede bundplanter (eks. Ålegræs og vandaks):	Moderat økologisk tilstand
Økologisk tilstand/potentiale, bunddyr (bentiske invertebrater):	God økologisk tilstand
Økologisk tilstand/potentiale, iltforhold:	Ikke anvendelig
Økologisk tilstand/potentiale, vandets klarhed:	Ikke anvendelig

Økologisk tilstand/potentiale, nationalt specifikke stoffer:	God økologisk tilstand
--	------------------------

Økologisk tilstand

Miljømålet for den samlede økologiske tilstand er god økologisk tilstand. Vurdering af den aktuelle tilstand i vandområdeplan¹ er baseret på kvalitetselementet fytoplankton og rodfæstede planter, mens status for de øvrige kvalitetselementer er enten gode eller ikke anvendelige for vandområdet.

For fytoplankton er fastsat et mål på den gennemsnitlige sommer (maj – september) koncentrationen af klorofyl på højst 3,2 µg/l i vandområdet. For rodfæstede planter er der fastlagt et miljømål for dybdegrænsen for hovedudbredelse af ålegræs (svarende til mindst 10 % dækning) på minimum 3,5 m.

Den samlede økologiske tilstand er i basisanalysen vurderet til at være ringe. Dette skyldes at målet for kvalitetselementet rodfæstede planter ikke er opfyldt, jævnfør Tabel 2 nedenfor.

Tabel 2 - Kvalitetselementer som indgår i basisanalysens vurdering af den samlede økologiske tilstand i Limfjorden.

Kvalitetselement	Parameter	Mål (MKK)	Aktuel værdi (2019)	Tilstand
Fytoplankton	Klorofyl (sommergennemsnit)	≤ 3,2 µg/l	5,9 µg/l	Ringe
Rodfæstede planter (dækfrøede)	Dybdegrænse for hovedudbredelse	≥ 3,5 m	2,2 m	Moderat
Bunddyr (Bentiske invertebrater)	Bundfaunaindeks	≥ 0,68 EQR	0,71 EQR	God
Vandets klarhed				Ikke anvendelig
Iltforhold				Ikke anvendelig
Nationalt specifikke stoffer (Biota)	Methylnaphthalener, sum (CAS mgl.)	≤ 2400 µg/kg VV	12,9 µg/kg VV (2010)	God

Målet for fytoplankton er pt. ikke vurderet opfyldt i vandområdet på baggrund af modelberegninger foretaget i forbindelse med basisanalysen. Det vurderes at der ifm. pæleramning vil være mindre risiko for lokal spredning af sediment i området. Materialet på bunden forventes at bestå af fint sand. Der vil ved ramning blive suspenderet mindre mængder sediment i vandsøjlen. Spredningen af næringsstoffer ifm. rammearbejdet vurderes at

¹ <https://vandplandata.dk/vp3endelig2022/vandomraade/kystvande/DKCOAST235>

være relativt lille og kortvarig. Den potentielle påvirkning på fyttoplankton vil dels være en hæmmet vækst, som følge af sedimentspredning og deraf følgende øget turbiditet, dels en stimulering som følge af frigivelse af næringssalte. De to modsatrettede virkninger vil være midlertidige, og vil betyde at der ikke forventes væsentlig samlet påvirkning af fyttoplankton. Der er derfor ikke risiko for at projektet vil påvirke muligheden for at opretholde en god tilstand for kvalitetselementet fyttoplankton.

Der er en mindre risiko for en lettere opvigling af sediment i forbindelse med rammearbejdet. Anlægsarbejdet udføres på lavt vand, hvorfor spredning af evt. opviglet materiale begrænses. Anlægsarbejdet planlægges udført udenfor sejlsæsonen hvor rodfæstede planter er mindre aktive og påvirkningen derved er begrænset. Det vurderes derfor ikke at projektet er til hindre for at målene for kvalitetsemnerne rodfæstede planter kan opnås.

Der vil i forbindelse med projektet ikke blive anvendt eller udledt miljøfarlige stoffer. Der er derfor ikke risiko for at forringe tilstanden i forhold til de nationalt specifikke stoffer.

Projektet indebærer en minimal beslaglæggelse/tab af bund over stenskråning, da broen har et areal på ca. 410 m². Dette tab vurderes neglignibelt og vurderes samlet set ikke at påvirke muligheden for at opnå en god miljøtilstand i vandområdet.

Der vil ikke i forbindelse med projektet blive anvendt eller udledt miljøfremmede stoffer. Der er derfor ikke risiko for at forringe tilstanden i forhold til de nationalt specifikke stoffer. Det vurderes derfor samlet set, at projektet ikke vil påvirke muligheden for at opnå vandområdeplanens mål om en god økologisk tilstand.

Kemisk tilstand

Miljømålet for den kemiske tilstand er god kemisk tilstand. Den kemiske tilstand er i basisanalysen vurderet til ikke-god kemisk tilstand pga. overskridelser af BDE, nonylphenoler, bly og kviksølv.

Broerne opbygges forventeligt på stålplæle og en overbygning i stål, broen afsluttes med ubehandlet trædæk. Dette er materialer, som normalt anvendes ifm. vandbygning. Materialerne indeholder ikke nogen miljøfarlige forurenende stoffer.

Det vurderes derfor samlet set at projektet ikke vil påvirke muligheden for at opnå vandområdeplanens mål om en god kemisk tilstand.

Havstrategidirektivet

1. Havstrategi

Miljøstyrelsen har i 2024 udgivet et indsatsprogram for Danmarks Havstrategi II, som dækker perioden 2023 – 2027. Indsatsprogrammet skal sikre at Danmarks havområder opnår og opretholder en god miljøtilstand senest i 2027, og den er baseret på den seneste tilstandsvurdering fra 2019, som omfatter 11 deskriptorer.

1. Biodiversitet

For havets dyrearter vil opretholdelse af biodiversitet sige, at de arter, der på grundlag af de fremherskende forhold naturligt lever i et bestemt havområde, rent faktisk også er til stede og har sunde bestande.

God miljøtilstand er, når biodiversiteten opretholdes, og tætheden af arter svarer til de fremherskende forhold, og når habitattypens tilstand ikke påvirkes negativt af menneskeskabte belastninger.

2. Ikke hjemmehørende arter

God miljøtilstand er, når indførelsen af ikke hjemmehørende arter via menneskelige aktiviteter er minimeret og så vidt muligt reduceret til nul, og den geografiske udbredelse ikke medfører negative effekter på havets arter og naturtyper.

3. Erhvervsmæssigt udnyttede fiskebestande

God miljøtilstand er, når populationerne af alle fiske- og skaldyrarter, der udnyttes erhvervsmæssigt, ligger inden for sikre biologiske grænser og udviser en alders- og størrelsesfordeling, der er betegnende for en sund bestand.

4. Havets fødenet

God miljøtilstand er, når alle kendte elementer i havets fødenet er til stede og forekommer med normal tæthed og diversitet samt er på niveauer, som sikrer en stabil artstæthed og opretholdelse af arternes fulde reproduktionsevne.

5. Eutrofiering

God miljøtilstand er, når menneskeskabt eutrofiering er minimeret, navnlig de negative virkninger heraf såsom tab af biodiversitet, forringelse af økosystemet, skadelige algeopblomstringer og iltmangel på havbunden.

6. Havbundens integritet

God miljøtilstand er, når havbundens integritet er på et niveau, hvor økosystemernes struktur og funktioner bevares, og når havbundens biodiversitet er opretholdt, og udstrækning af tab og negative effekter pr. habitattype ikke overstiger kommende tærskelværdier fastsat i EU.

7. Hydrografiske ændringer

God miljøtilstand er, når permanent ændring af de hydrografiske egenskaber ikke påvirker de marine økosystemer i negativ retning.

8. Forurenende stoffer

God miljøtilstand for koncentrationer og arters sundhed er, når koncentrationerne af forurenende stoffer ikke overskrider fastsatte tærskelværdier.

9. Forurenende stoffer i fisk og skaldyr til konsum

God miljøtilstand er, når der ikke er signifikante overskridelser af gældende maksimalgrænseværdier i fødevarelovgivningen for fisk og skaldyr til konsum.

10. Marint affald

God miljøtilstand er, når egenskaberne ved og mængderne af affald i havet ikke skader kyst- og havmiljøet.

11. Undervandsstøj

God miljøtilstand er, når undervandsstøj befinder sig på et niveau, der ikke påvirker arter i negativ retning.

Det aktuelle projekt må ikke forhindre, at havet opnår og opretholder en god miljøtilstand.

Nedenstående afsnit vil vurdere projektets mulige virkninger på de 11 forskellige deskriptorer af havstrategien. Således vurderes evt. indvirkninger på havmiljøet.

2. Indvirkning på havmiljøet

1. Biodiversitet

Projektet indebærer en minimal beslaglæggelse/tab af bund over stenskråning, da broen har et areal på ca. 410 m². Dette vurderes ikke at påvirke mulighederne for at opnå en god biodiversitet i den resterende del af vandområdet.

2. Ikke hjemmehørende arter

Projektet vurderes ikke at indebære risiko for introduktion af ikke hjemmehørende arter, og vil dermed ikke påvirke mulighederne for at opnå en god miljøtilstand for denne deskriptor.

3. Erhvervsmæssigt udnyttede fiskebestande

Projektet vurderes ikke at indebære risiko for påvirkning af erhvervsmæssigt udnyttede fiskebestande, og vil dermed ikke påvirke mulighederne for at opnå en god miljøtilstand for denne deskriptor.

4. Havets fødenet

Projektet indebærer en minimal beslaglæggelse/tab, da broen har et areal på ca. 410 m². Tabet af bund over stenskråning vurderes at være minimal. Projektet vurderes ikke at indebære risiko for påvirkning af havets fødenet. Projektet vil dermed ikke påvirke mulighederne for at opnå en god miljøtilstand for denne deskriptor.

5. Eutrofiering

Projektet indebærer ikke udledninger af næringssalte. Der er lille risiko for mindre frigivelser fra havbunden ved ramning som vil kunne medføre frigivelse af næringssalte. Dette er belyst nærmere i afsnittet "Økologisk tilstand". Projektet vurderes dog ikke at ville påvirke mulighederne for at opnå en god miljøtilstand for denne deskriptor.

6. Havbundens integritet

Projektet indebærer en minimal beslaglæggelse/tab, da broen har et areal på ca. 410 m². Tabet af bund over stenskråning vurderes at være minimal. Tabet vurderes ikke at påvirke mulighederne for at opnå en god miljøtilstand for denne deskriptor.

7. Hydrografiske ændringer

Projektet indebærer en minimal beslaglæggelse/tab, da broen har et areal på ca. 410 m². Tabet af bund over stenskråning vurderes at være minimal. Dette vurderes ikke at medføre hydrografiske ændringer som vil kunne påvirke de marine økosystemer i eller uden for området.

8. Forurenende stoffer

Projektet indebærer ikke udledning eller frigivelse af forurenende stoffer, og dermed heller ikke en risiko for at fastsatte grænseværdier overskrides. Projektet vil dermed ikke påvirke mulighederne for at opnå en god miljøstilstand for denne deskriptor. Se i øvrigt afsnit "Vandområdeplaner og konkrete miljømål".

9. Forurenende stoffer i fisk og skaldyr til konsum

Projektet indebærer ikke udledning eller frigivelse af forurenende stoffer, og dermed heller ikke en risiko for at fastsatte grænseværdier overskrides. Projektet vil dermed ikke påvirke mulighederne for at opnå en god miljøtilstand for denne deskriptor.

10. Marint affald

Projektet indebærer ikke generering af marint affald, idet affald i forbindelse med etablering af projektet vil blive bortskaffet på land.

Det vurderes, at der ikke vil være en større affaldsproduktion. Der anvendes primært stål, beton og træ. Af udbudsmaterialet kommer det til at fremgå, hvor mange mængder der skal anvendes af hver del, hvorved affaldsproduktionen holdes nede. Projektet vil dermed ikke påvirke mulighederne for at opnå en god miljøstilstand for denne deskriptor.

11. Undervandsstøj

Der vil blive anvendt soft-starter, pingere eller sælskræmmer ifm. ramning af spuns. Krav om brug af soft-starter, pingere eller sælskræmmer er standard ved alle projekter med rammearbejder på vand, som A1 Consult udbyder. Dette sikrer at niveauet af undervandsstøj i forbindelse med anlægsfasen holdes på et niveau hvor det ikke skader marine pattedyr. Påvirkningen med undervandsstøj vil desuden være begrænset til en kort periode på op til 2-3 uger hvor der foretages ramning af pæle. Projektet vil dermed ikke påvirke mulighederne for at opnå en god miljøstilstand for denne deskriptor.

2.2. Miljøstyrelsen, Arter og Naturbeskyttelse

Miljøstyrelsen, Arter og Naturbeskyttelse har følgende bemærkninger:

2.2.1. Udpegningsgrundlaget

"Ansøger bør forholde sig til hele udpegningsgrundlaget for et berørt Natura-2000 område. Projektet må ikke stride imod bevaringsmålsætningerne for N2000."

Svar

I ansøgningens Bilag 1 – Screeningsskema er der under punkt 32 vurderet og belyst potentielle forstyrrelser af de relevante beskyttede arter fra udpegningsgrundlaget. I det følgende uddybes potentielle påvirkninger af udpegningsgrundlaget nærmere.

Af Natura 2000 basisanalyse 2022-2027 for Nibe Bredding, Halkær Ådal og Sønderup Ådal fremgår det, hvilke naturtyper samt arter, der er udpegningsgrundlag for området og ønskes beskyttet. Naturtyper, arter og fuglearter fremgår af Figur 1 og Figur 2.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 15		
Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Vadeflade (1140)
	Lagune* (1150)	Bugt (1160)
	Rev (1170)	Strandvold med flerårige planter (1220)
	Enårig strandengsvegetation (1310)	Strandeng (1330)
	Indlandssalteng* (1340)	Forklit (2110)
	Grå/grøn klit* (2130)	Kransnålalge-sø (3140)
	Næringsrig sø (3150)	Brunvandet sø (3160)
	Vandløb (3260)	Tør hede (4030)
	Enekrat (5130)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	Tidvis våd eng (6410)
	Urtebræmme (6430)	Hængesæk (7140)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Bøg på muld (9130)	Ege-blandskov (9160)
	Stilkeke-krat (9190)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	
Arter:	Gul Stenbræk (1528)	Hedepletvinge (1065)
	Kildevældsvindelsnegl (1013)	Skæv vindelsnegl (1014)
	Bæklampret (1096)	Flodlampret (1099)
	Havlampret (1095)	Odde (1355)
	Spættet sæl (1365)	

Figur 1 - Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 15.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 1		
Fugle:	Rørdrum (Y)	Skestork (TY)
	Knopsvane (T)	Pibesvane (T)
	Sangsvane (T)	Grågås (T)
	Kortnæbbet gås (T)	Bramgås (T)
	Lysbuget knortegås (T)	Pibeand (T)
	Krikand (T)	Hvinand (T)
	Toppet skallesluger (T)	Fiskeørn (T)
	Rørhøg (Y)	Blå kærhøg (T)
	Hedehøg (Y)	Blishøne (T)
	Klyde (TY)	Hjejle (T)
	Almindelig ryle (Y)	Brushane (Y)
	Dværgterne (Y)	Splitterne (Y)
	Fjordterne (Y)	Havterne (Y)
	Blåhals (Y)	

Tabellen viser naturtyper og/eller arter på udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype jf. habitatdirektivet. Ved fuglearterne er det angivet, om der er tale om ynglefugle (Y) eller trækfugle (T).

Figur 2 - Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 1.

1. Områdets naturtyper

Det nærmeste område med en beskyttet naturtype fra projektområdet er et område med naturtypen Strandeng (1330), beliggende ca. 600 m nord-øst for projektet. Det vurderes, at projektet ikke vil påvirke denne naturtype, da projektaktiviteterne er begrænset til det allerede udpegede projektområde og ikke medfører fysiske indgreb eller forstyrrelser i nærliggende naturområder.

2. Områdets habitatarter

I nedenstående angives afstanden fra projektområdet til nærmeste arts registrering.

Tabel 3 - Registreringer af arter fra udpegningsgrundlaget i H15.

Art	Gul Stenbræk	Hedepletvinge	Kildevælds-vindel-snegl	Skævvælds-vindel-snegl	Bæklampret	Flodlampret	Havlampret	Odder	Spættet sæl
Afstand til nærmeste registrering	Halkær Sø - ca. 28 km	Kyødale - ca. 30 km	Halkær Mølle - ca. 27 km	Nørholm Enge - ca. 12 km	Lindborg Å - ca. 16 km	Ej observeret	Ej observeret	Ryå - ca. 12 km	Se nedenstående

Da projektområdet ikke egner sig som levested for arterne og grundet afstanden til registreringerne af Gul Stenbræk, Hedepletvinge Kildevælds- og Skævvælds-snegl, Bæk-, Flod- og Havlampret, vil disse ikke blive behandlet nærmere. Projektet vurderes ikke at påvirke arterne.

Spættet sæl ses forholdsvis ofte i Limfjorden mellem Nørresundby og Aalborg By, hvor deres bevægelse foregår i hele bredden af Limfjorden. Odder forekommer kun sjældent i området. Denne strækning af Limfjorden indgår ikke i arternes raste- og yngleområder.

En træbrygge vurderes ikke at udgøre en hindring for deres fortsatte bevægelse til og fra Natura 2000-området. Herudover er der tale om en strækning af Limfjorden, der i høj grad er påvirket af forstyrrelse fra

sejlad, havneaktivitet og rekreative vandaktiviteter. Det er et område, hvor det er forudsigeligt, at der forekommer forstyrrelse.

Som standard anvendes altid både softstart, sælskræmmere og marsvins-pinger ved nedramning af spuns, hvilket indebærer at der ikke er risiko for at sæler vil opleve midlertidigt eller permanent høretab, da de når at søge bort fra støjilden.

Oddere er ligeledes en del af udpegningsgrundlaget, herudover er odderen opført på habitatdirektivets bilag IV. Jf. ovenstående er der ikke tale om et yngle- og rasteområde for arten. På strækningen i Limfjorden mellem Aalborg By og Nørresundby ses oddere yderst sjældent og der er ingen registreringer af odder i nærområdet til projektarealet. (arter.dk og naturbasen.dk). Området vurderes ikke at udgøre en del af den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområder. Det vurderes derfor ikke at projektet indebærer risiko for en væsentlig forringelse af den økologiske funktionalitet for odder.

3. Områdets fuglearter

Det nærmeste område med et levested i fuglebeskyttelsesområdet fra projektområdet er et levested for Klyden langs den nordlige del af Egholm, beliggende ca. 5,8 km nordvest for projektet. Projektarealet og tilstødende landdel vurderes ikke at udgøre raste- og yngleområde for nogen af arterne, idet der er tale om en kyststrækning, der er udvidet i 2021 og hvor der pågår aktiv byudvikling.

Det kan ikke afvises, at der kan forekomme rastende og fouragerende trækfugle i nærheden af projektområdet. Fugle er generelt ikke særligt følsomme overfor støj, men kan reagere med flugtreaktion på pludselig støj. Da der anvendes softstart, og da området ikke er af væsentlig betydning for arterne, vurderes der ikke at være risiko for en væsentlig påvirkning af fugle fra pæleramningen.

Det vurderes, at projektet ikke vil påvirke fuglearternes levesteder, da projektaktiviteterne er begrænset til det allerede udpegede projektområde og ikke medfører fysiske indgreb eller forstyrrelser i levestederne.

2.2.2. §3 natur

"Ansøger bør vurdere om der potentielt kan ske en påvirkning, som fører til en tilstandsændring af § 3-arealet. Dette vil i så fald kræve en dispensation fra kommunen.

Svar

§3-området Strandeng ca. 600 m nordøst for projektområdet, vurderes ikke at påvirkes jf. besvarelse i afsnit 2.2.1 punkt 1.

2.2.3. Bilag IV-arter

"Ansøger bør forholde sig til påvirkning på arter på habitatdirektivets bilag IV, herunder om der findes bilag IV-arter og egnede levesteder for bilag IV-arter inden for projektområdet."

Svar

I dette afsnit vurderes potentielle påvirkninger af den økologiske funktionalitet for arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV i nærheden af Natura 2000 området.

Bilag IV arter

En indledende vurdering af arternes relevans for projektet fremgår af Tabel 4 nedenfor.

Tabel 4 - Bilag IV-arter og deres relevans for det aktuelle projekt.

Gruppe	Art	Kan forekomme indenfor eller i nærheden af projektområdet	Relevant i forhold til projektet
Pattedyr	Alle arter af flagermus	Der er ikke registreret flagermus i, eller i nærheden af området. Flere flagermusarter vurderes at kunne forekomme indenfor eller nær projektområdet.	Ja.
	Hasselmus	Nej. Arten findes kun få steder i Danmark, på Midt- og Sydsjælland samt Langeland og på Sydfyn.	Nej.
	Birkemus	Nej. Birkemusen lever kun to steder i Danmark: I det sydvestlige Limfjordsområde og i den sydøstlige del af Jylland mellem Sønderjylland og Vejle. Projektområdet egner sig ikke som levested.	Nej.
	Odder	Ja. Arten er dog ikke registreret i projektområdet. Se også afsnit 2.2.1 punkt 2.	Ja.
	Alle arter af hvaler	Ja. Området omkring havnen er dog ikke vurderet som et vigtigt levested for marsvin.	Ja.
	Bæver	Nej. Bæver forekommer i Nordsjælland samt i Midtjylland.	Nej.
	Ulv	Nej. Ulv findes i Danmark primært i Midtjylland.	Nej.
Krybdyr	Markfirben	Nej, da der hverken findes hede eller klitter i nærheden vurderes en forekomst ikke sandsynlig i projektområdet.	Nej

Gruppe	Art	Kan forekomme indenfor eller i nærheden af projektområdet	Relevant i forhold til projektet
Padder	Stor vandsalamander	Nej. Der er ikke vandområder med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Klokkefrø	Nej. Der er ikke vandområder med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Løgrø	Nej. Der er ikke vandområder med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Løvfrø	Nej. Der er ikke vandområder med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Spidssnudet frø	Nej. Der er ikke vandområder med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Springfrø	Nej. Der er ikke vandområder med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Strandtudse	Nej. Der er ikke vandområder med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Grønbroget tudse	Nej. Der er ikke vandområder med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
Fisk	Snæbel	Nej. Arten lever i Danmark kun i Vadehavet og i flere af de større sydvestjyske vandløb.	Nej.
Hvirvelløse dyr	Bred vandkalv	Nej. Arten forekommer kun i renvandede vandhuller på Bornholm og i Nordjylland. Der er ikke vandhuller med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Lys skivevandkalv	Der er ikke vandhuller med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.

Gruppe	Art	Kan forekomme indenfor eller i nærheden af projektområdet	Relevant i forhold til projektet
	Eremit	Nej. Eremitten findes kun nogle få steder i gamle løvskove på Sjælland og Fyn og ikke indenfor projektområdet.	Nej.
	Sortplettet blåfugl	Nej. Arten er de senere år kun registreret på Møn.	Nej.
	Grøn mosaikguldsmed	Nej. Der er ikke vandområder med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Stor kær-guldsmed	Nej. Der er ikke vandområder med potentiel forekomst af arten i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Grøn kølle-guldsmed	Nej. I Danmark forekommer grøn kølleguldsmed kun i Jylland i hurtigt strømmende store vandløb.	Nej.
	Natlyssværmer	Arten forekommer på varme steder med en rig blomsterflora - helst på skrånninger, enge eller overdrev. Arten kan muligvis forekomme ved strandengen ca. 600 m nordøst for området. Arten vurderes ikke at påvirkes af projektet.	Nej.
	Tykskallet malermusling	Nej. Denne art findes kun meget få steder i Danmark. Findes i Øvre Suså og Odense Å.	Nej.
Planter	Enkelt månerude	Nej. Arten er meget sjælden i Danmark, og forekommer ikke i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Vandranke	Nej. Arten er meget sjælden i Danmark, og forekommer ikke i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Liden najade	Nej. Arten er meget sjælden i Danmark, og forekommer ikke i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Fruesko	Nej. Arten er meget sjælden i Danmark, og forekommer ikke i nærheden af projektområdet.	Nej.

Gruppe	Art	Kan forekomme indenfor eller i nærheden af projektområdet	Relevant i forhold til projektet
	Mygblomst	Nej. Arten er meget sjælden i Danmark, og forekommer ikke i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Gul stenbræk	Nej. Arten er meget sjælden i Danmark, og forekommer ikke i nærheden af projektområdet.	Nej.
	Krybende sumpskærm	Nej. Arten er meget sjælden i Danmark, og forekommer ikke i nærheden af projektområdet.	Nej.

1. Flagermus

Der forekommer 17 arter af flagermus i Danmark. Hvoraf tre af dem er truet, og tre øvrige er næsten truet. Flere arter vurderes at kunne forekomme i eller omkring projektområdet. Flagermus yngler og raster i træer eller bygninger, og det vurderes ikke at der i forbindelse med projektet berøres potentielle yngle- og rastesteder for flagermus. Havnen vurderes ikke at være et væsentligt levested for flagermus.

Anlægsaktiviteterne kan potentielt forstyrre fouragerende flagermus, men da arbejdet foretages i dagtimerne, og dermed udenfor aftentimerne, hvor flagermus er mest aktive, vurderes det ikke at påvirke flagermusenes fouragering.

Det vurderes dermed at der ikke er risiko for at projektet vil forringe den økologiske funktionalitet for flagermus.

2. Odder

Se afsnit 2.2.1 punkt 2.

3. Marsvin

Marsvin ses sjældent i Limfjorden, med det kan ikke udelukkes, at der kan forekomme marsvin i nærheden af projektområdet, i kortere eller længere perioder. Natura-2000 området er ikke af væsentlig betydning for marsvinpopulationen.

Ved anlægsarbejdet vil der forekomme støj. Dette kan potentielt midlertidigt forstyrre eventuelle marsvin, som befinder sig i området, så disse fortrækker til andre områder. Arbejdet vil kun medføre en midlertidige forstyrrelse af arten i anlægsfasen og medfører ikke en permanent indvirken.

Rammearbejderne vil foregå i dagtimerne hvor deres aktivitet omkring havnen formodeligt i forvejen vil være mindst. Det forventes at marsvinene vil søge væk fra støjilden.

2.3. Kystdirektoratet

Kystdirektoratet har følgende bemærkninger:

2.3.1. Afværgeforanstaltninger

"I jeres bemærkningerne til Miljøstyrelsens høringssvar omkring udpegningsgrundlaget for det nærmeste Natura 2000-område nævnes det, at der anvendes soft-start, sælskræmmere samt marsvinspinger, hvortil det vurderes ikke at være risiko for en væsentlig påvirkning af sæler og fugle fra spuns og pæleramningen. Vi skal bede om jeres bemærkninger til, at der efter habitatreglerne alene kan iværksættes afværgeforanstaltninger, såfremt der er udarbejdet en konsekvensvurdering."

Svar

Brugen af soft-start, sælskræmmere samt marsvinspinger, er standard i udbud udarbejdet af A1 Consult. Brugen af dette skal ikke betragtes som en afværgeforanstaltning, men derimod som et velvilligt frivilligt initiativ. Se i øvrigt afsnit "Havstrategidirektivet".

2.3.2. Effekt på stenafslutningen

"Vi skal desuden bede jer redegøre for, hvorledes projektet er foreneligt med at sikre, at forudsætningerne i 16/05424 Tilladelse til opfyld, spuns og stenafslutning til Stigsborg Havnefront, matr.nr. 1ee m.fl. Nørresundby Markjorder givet til Aalborg Kommune, By- og Landskabsforvaltningen fortsat er opfyldt, således det ansøgte ikke forringer eller på anden måde har negativ effekt på stenafslutningen i bl.a. anlægsfasen. Dette skal forstås i relation til arbejdet omkring fiberdug og dæksten."

Svar

I forbindelse med ansøgningen til 16/05424 Tilladelse til opfyld, spuns og stenafslutning til Stigsborg Havnefront (vedlagt som bilag 3) er der på den østlige ende af "Kemira-grunden" kortlagt et kisaske depot, som blev vurderet til at være skyld i 95% af udsivningen af arsen i området. Dette depot er ifm. tilladelsen blevet indkapslet i en spuncelle, som har medvirket at udsivningen er blevet reduceret kraftigt.

På Figur 3 fremgår placeringen af projektet i matriklens vestlige ende, langt fra spuncellen.



Placering af kystfremrykning (markeret med blå) og spuns (markeret med gult)

Figur 3 - Udklip fra tilladelse 16/05424 med angivelse af projektområdet

Formålet med landindvindingen var at overdække arsenforurenede bundsediment med rent sand, for at undgå kontaktrisiko, samt forsinke/fortynde udsivningen af forurenede grundvand.

Ifølge tilladelsen og ansøgningen hertil, fungerer geotekstilen ikke som en indkapsling af forurenede sediment. Stenskråningen er anlagt for at fremrykke og sikre den nye kystlinje. Se i øvrigt nedenstående citat fra tilladelsen (bilag 3).

”Formålet med kystfremrykningen er ikke, at løses et forureningsproblem, [...]”

Aalborg Kommune, Miljø skrev den 5. oktober 2016 følgende: [...]

Det potentielle sundhedsproblem løses ved at indkapsle og spunde et kystnært depot med kisaske, som skønsmæssigt er årsag til 95 % af den samlede udsivning af arsen, og samtidig fremrykke kystlinjen til ca. 1 m vanddybde. Hermed opnås, at den udsivende mængde reduceres væsentlig. Desuden overdækkes det arsenforurenede bundsediment i Limfjorden med uforurenede sand, således at det ikke længere udgør nogen kontaktrisiko, ligesom fortyndingen ved udløb af det forurenede grundvand i Limfjorden forøges, således at der ikke fremover forekommer så høje arsenkoncentrationer i vandet, at det kan forurene bundsedimentet.

Geotekstilen under stenskråningen er udlagt for at mindske permeabiliteten og derved risikoen for udvaskning af kernemateriale fra stenskråningen. Geotekstilen er altså ikke vandtæt, og må ikke forveksles med en membran. Da pælene nedrammes gennem geotekstilen vil der kunne ske en lokal beskadigelse af denne i pælens aftryk. Entreprenøren pålægges at tildække evt. skader omkring pæleaftrykket for at sikre mod udvaskning. Anlægget vurderes ikke at have en negativ indvirkning på den eksisterende konstruktion.

Grundet ovenstående vurdering og afstanden til depotet vurderes projektet at kunne udføres i overensstemmelse med tilladelsen 16/05424 og uden risiko for beskadigelse af stenskråningen.

2.3.3. Dimensioner

”Slutteligt skal vi også bede jer om at fremsende målene for anlægget.”

Svar

Se bilag 4 og 5.