



Fonden Snekkersten havn
Strandvejen 71D
3070 Snekkersten

Kystdirektoratet
J.nr. 19/03189-69
Ref. Thomas Larsen
18-09-2020

Tilladelse til rekreative anlæg i Snekkersten Havn

Kystdirektoratet giver hermed tilladelse til en række mindre rekreative anlæg i Snekkersten Havn. Ansøgningen omfatter en ny jollerampe med tilhørende anløbsbroer, bådebroer og et oplevelses- og læringsbassin/vandlegeplads, og i denne afgørelse går de under fællesbetegnelsen 'anlægget'.

Ansøgningen er indsendt og hånderet af Hasløv & Kjærsgaard.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Lovgrundlag

Etablering af de ansøgte anlæg på søterritoriet kræver tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. § 16 a, stk. 1, nr. 2 og stk. 3, nr. 1 i kystbeskyttelsesloven (LBK nr. 705 af 29/05/2020).

Kystdirektoratet skal vurdere om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentligt, jf. § 3 i bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet (BEK nr. 654 af 19/05/2020).

Tilladelsen gives på følgende vilkår:

1. Udformningen og etableringen af anlægget skal ske i overensstemmelse med det ansøgte.
2. Der må ikke uden Kystdirektoratets tilladelse foretages udvidelser eller ændringer af anlægget eller anlægsmetoderne.
3. Samtidig med at anlægsarbejdet afsluttes, skal Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) underrettes herom. Snarest herefter skal samme myndigheder tilsendes en færdigmelding, som dokumenterer at projektet er opført i



- overensstemmelse med tilladelsen samt angiver anlæggets endelige position.
4. Tilladelsen bortfalder hvis anlægsarbejdet ikke er afsluttet indenfor 3 år fra udstedelsen af denne tilladelse.
 5. Der må alene rammes i hverdage mellem 08:00 – 16:00 af hensyn til havnens placering i forhold til naboer.
 6. Anlæggets ejer forpligter sig til at vedligeholde anlægget i god og forsvarlig stand.
 7. Tilladelsen til at etablere anlægget og det opførte anlæg må ikke uden tilladelse fra Kystdirektoratet overdrages til andre.
 8. Anlægget eller dele heraf kan af Kystdirektoratet kræves fjernet, for ejers regning, såfremt:
 - anlægget ikke længere anvendes som ansøgt.
 - anlægget ikke vedligeholdes eller det ødelægges og ikke straks genetableres, eller
 - vilkår for tilladelsen ikke opfyldes eller overholdes.

Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) skal underrettes umiddelbart efter anlæggets permanente fjernelse.

I forbindelse med en fjernelse af anlægget skal området bringes i en stand så tæt på de forhold, som eksisterede inden anlæggets etablering, som muligt.

Der skal tilsendes Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) dokumentation for reetableringen.

Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på at tilladelsen fortabes, hvis nogle af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke måtte blive opfyldt.

Tilladelsen fritager ikke modtageren for pligt til at opnå tilladelser og godkendelser, der måtte være nødvendige for gennemførelse af projektet i henhold til anden lovgivning.

Tilladelsen erstatter ikke privatretlige aftaler med fysiske og juridiske personer, som kan være berørt af projektet, ligesom den ikke fritager ejeren af anlægget for et, i forbindelse med anlæggenes tilstedeværelse eller etablering, opstået civilretligt ansvar.

Tilladelsen indeholder ikke en garanti for den projekterede konstruktions sikkerhed eller stabilitet.

Kystdirektoratet skal endvidere gøre opmærksom på, at tilladelsen ikke vedrører landarealsindretninger, såsom plads til joller og læskærm mod vej.

Det er en forudsætning for udnyttelse af tilladelsen, at der gennemføres en marinarkæologisk forundersøgelse efter aftalegrundlag med Vikingskibsmuseet.



Begrundelse for tilladelsen

Kystdirektoratet har vurderet, at der kan gives tilladelse til det ansøgte projekt med den begrundelse, at der ikke synes at være væsentlige hensyn der taler imod projektet, samt at projektet er med til, at understøtte de mange aktiviteter, som hører til havnen. Vi har også lagt vægt på, at der er et lokalt behov for, at kunne tilbyde en lang række aktiviteter, som kan bringe oplevelser fra havet til borgeren og omvendt. I det de ansøgte aktiviteter ligger i havneområdet, så findes det naturligt, at de nye aktiviteter lægges samlet og samme sted. Anlæggene giver hovedsageligt forbedrede muligheder, og det er Kystdirektoratets vurdering, at der ikke er tale om havneudvidelse, eller en væsentlig kapacitetsudvidelse eller ændret ny anvendelse.

Kystdirektoratet finder ikke, at der i sagen er fremkommet væsentlige og tungtvejende hensyn som kan tale i mod, at det ansøgte tillades. Her har vi lagt mere vægt på høringssvar fra høringssparter og naboer, fremfor for høringssvar som er af mere ideel interesse for havneområdets udvikling og benyttelse.

Kystdirektoratet har vurderet at der ikke er væsentlige naturhensyn som taler imod projektet, ligesom der ikke synes at være hensyn i øvrigt, som taler imod projektet.

Kystdirektoratet finder derfor, at der kan gives tilladelse til det ansøgte.

Begrundelse for ikke at kræve en konsekvensvurdering

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Hvis Kystdirektoratet efter høring af andre berørte myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning.

Det ansøgte projekt vil ikke finde sted i eller i umiddelbar nærhed af Natura 2000-områder.

Kystdirektoratet har i denne sag vurderet, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områder eller bilag IV arter. Kystdirektoratet vurderer således at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for, samt for bilag IV arter. Kystdirektoratet vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratets vurdering er foretaget på baggrund af høringssvar og egen vurdering.

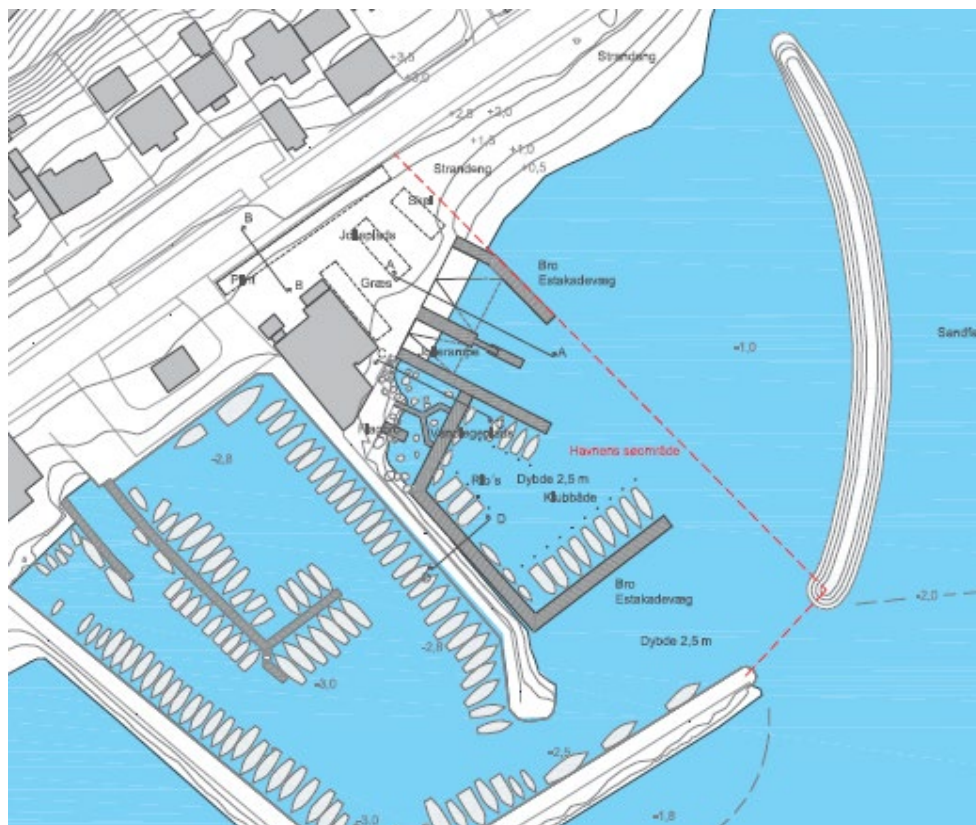
Kystdirektoratets vurdering, af at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering, skyldes bl.a. projektets begrænsede omfang og placering.



Projektbeskrivelse

Tilladelsen omfatter anlæg af en ny jollerampe med tilhørende anløbsbroer. Bådebroer med plads til klubbåde (skolebåde), følgebåde og 'ribs' og en anløbsbro for joller. En lav, indre, bølgedæmpende bro udformet som en pælebro i træ med stenfyld og et lille oplevelses- og læringsbassin (vadlegeplads).

Der rammes pæle og spunsjern, og af hensyn til havnens bynære placering sættes vilkår om, at dette arbejde alene må finde sted i hverdage mellem 08:00-16:00.



Sagsgennemgang

Efter Kystdirektoratet modtog ansøgningen, har den været sendt i høring hos Søfartsstyrelsen, Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, Miljøstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Vikingskibsmuseet, Helsingør Kommune, Naturstyrelsen (grundejer) samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, EjendomDanmark og Geodatastyrelsen og Snekkersten Borgerforening.

Nedenfor gengives de væsentligste bemærkninger.



Helsingør Kommune skrev den 3. juli 2020 bl.a. følgende:

”Ansøgningen har den 18. juni 2020 været forelagt for Helsingør Kommunes By-Plan- og Miljøudvalg. By- Plan- og Miljøudvalget bakker op om anlæggene på søterritoriet under forudsætning af, at anlæggene ikke medfører en øget trafikbelastning i området.

Af Kystdirektoratet høringsbrev fremgår det, at ansøgningen behandles efter Kystbeskyttelseslovens § 16 a, stk. 1, nr. 2 og stk. 3, nr. 1.

Ansøgningen fra Fonden Snekkersten Havn omfatter også forhold på land. Det drejer sig blandet om en lav træskærm mellem jollepladsen og Strandvejen.

Snekkersten Havn er ikke omfattet af en lokalplan, og er derfor omfattet af strandbeskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelsesloven § 15, hvor Kystdirektoratet også er myndighed.

I forbindelse med behandlingen af anlæggene på land ønsker By- Plan- og Miljøudvalget at blive hørt i forhold til udformningen af hegnet mod Strandvejen.

Det er kommunens interesse, at evt. nye anlæg tilpasses Snekkersten Havns særlige kulturhistoriske miljø, herunder forholder sig til hegningsbestemmelserne i Lokalplan 1.122 for det gamle Snekkersten, som grænser direkte op til havnen.

Helsingør Kommune ser frem til en god dialog omkring forholdene i Snekkersten Havn”.

Miljøstyrelsen skrev den 1. juli 2020 følgende:

”Miljøstyrelsen har gennemgået det fremsendte materiale vedr. ansøgning om rekreative anlæg i Snekkersten Havn, og har ingen bemærkninger til det ansøgte projekt for så vidt angår habitatdirektivet”.

Søfartsstyrelsen skrev den 22. juni 2020 følgende:

”De ansøgte rekreative anlæg i Snekkersten Havn giver ikke Søfartsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Der henvises til vedlagte bekendtgørelse og vurderingsskema, som bedes efterlevet i relevant omfang”.

Vikingskibsmuseet skrev den 30. juni 2020 følgende:

”Vikingskibsmuseet vurderer, at der er begrundet formodning om forekomst af fortidsmider beskyttet af Museumsloven inden for anlægsområdet og indstiller til Slots- og Kulturstyrelsen, at der stilles vilkår om marinarkæologisk forundersøgelse. Et eventuelt vilkår vil blive fremsendt af Slots- og Kulturstyrelsen”.



Slots- og Kulturstyrelsen skrev den 30. juni 2020 bl.a. følgende:

”Slots- og Kulturstyrelsen har gennemgået Vikingeskibsmuseets skrivelse, og hæfter sig ved følgende:

Der er tidligere bjerget vraggods fra et vrage (sted- og lok.nr: 401322-2) beliggende i Snekkersten Havn. Vraget menes at stamme fra 1600-tallet og der er muligvis tale om vrage, der kan være tilknyttet det hollandske orlogsskib Brederode (sted- og lok.nr: 401322-23).

Nord for Snekkersten Havn er der desuden fundet skår af hollandske kakler med blå bemaling, og et tinfad (sted- og lok.nr: 401322-6). Dette skærper formodningen om at vragedelene ligger spredt i området og derfor vil være truede af anlægsarbejdet. Grundet usikkerheden omkring vragets placering er det Vikingeskibsmuseets vurdering, at der er begrundet formodning om at vraget eller dele af vraget kan blive beskadiget af anlægsarbejdet.

Slots- og Kulturstyrelsen skal på denne baggrund udtale, at der er risiko for, at projektet kan forstyrre eller ødelægge beskyttede kulturhistoriske interesser.

Styrelsen kan således konkludere, at der er tale om såkaldt ”begrundet formodning” om tilstedeværelse af kulturhistorisk væsentlige fortidsminder i dette tilfælde et historisk skibsvrage inden for anlægsområdet. Sådanne fortidsminder er beskyttet i medfør af museumslovens § 29 g, stk. 2; se nedenfor.

Slots- og Kulturstyrelsen skal derfor anmode Kystdirektoratet om, over for ansøger, at stille vilkår om, at der gennemføres fornødne marinarkæologiske forundersøgelser forud for projektets gennemførelse.

Sådanne arkæologiske arbejder/aktiviteter/forundersøgelser gennemføres for den projektansvarliges regning og i medfør af § 29 g, stk. 4 i museumsloven. Slots- og Kulturstyrelsen skal opfordre den projektansvarlige til snarest belejligt at rette henvendelse til Vikingeskibsmuseet (...) for nærmere aftale vedr. sagens vilkår.

Hvis den projektansvarlige har supplerende informationer til belysning af sagen, skal disse tilflyde Vikingeskibsmuseet inden der mellem denne og museet laves aftale om det arkæologiske arbejde. Den endelige projektbeskrivelse, herunder budget, skal godkendes i Slots- og Kulturstyrelsen, inden det arkæologiske arbejde igangsættes.

Gøres der i forbindelse med forundersøgelsen fund af betydende kulturlevn, vil disse være omfattet af museumslovens § 29 g, stk. 1 og/eller 2, og Slots- og Kulturstyrelsen skal, i medfør af museumslovens § 29 h og inden for fire uger, træffe afgørelse i sagen, herunder bestemme hvad der skal ske med fortidsmindet.

Under forudsætning af at de marinarkæologiske forundersøgelser gennemføres, finder Slots- og Kulturstyrelsen ikke, at der er behov for, at der udarbejdes en VVM-redegørelse”.



Fiskeristyrelsen skrev den 1. juli 2020 følgende:

”Fiskeristyrelsen har ingen kommentarer til sagen”.

Danmarks Naturfredningsforening, Helsingør skrev den 20. juni 2020 følgende:

”Danmarks Naturfredningsforening Helsingør (DN) er blevet opmærksom på Fonden Snekkersten Havns udviklingsplaner i og omkring Snekkersten Havn. DN anerkender sejlklubbenes ungdomsafdelings, ambitioner om at forbedre og optimere forholdene for ungdomssejlladsen, men mener samtidig, at man bør tage hensyn til lokalplanlægningen i området.

Snekkersten-området er på nær havnen omfattet af en lokalplan fra 2007, som beskriver det værdifulde miljø omkring havnen og sigter på at bevare det, bl.a. gennem bestemmelser om hegn og beplantning og henstilling om ikke at foretage yderligere udstykninger i området. Det er i kommuneplanens rammebestemmelser for området 1.71 understreget, at der er tale om et helt og delvis udpeget kulturmiljø og at *”tilladelser og lokalplanlægningen skal sikre beskyttelsen af kulturmiljøets kulturhistoriske bevaringsværdier”*.

Miljøet i og omkring Snekkersten Havn *har stor betydning for de lokale borgere med de aktiviteter der foregår på og omkring havnen*. Miljøet er værdifuldt for borgerne men også sårbart. Stranden syd for havnen er et af de største åndehuller på strækningen imellem København og Helsingør, mens selve havnen er betydningsfuld for oplevelsen af den traditionelle fiskerkultur på Øresundskysten, med mindre fiskekuttere og både samt smukkejollerne, og de omkringliggende stejlepladser udgør vigtige kulturhistoriske pejlemærker. En række af de ovennævnte forhold er beskrevet nøjere i Strandvejsrapporten fra 2001, som alle kommuner langs Strandvejen og DN har tilsluttet sig.

Siden da er trykket på Strandvejsmiljøet og trafikken på Strandvejen blevet større, og det er derfor afgørende at afveje ændringer i og omkring strandvejsmiljøet til gavn for både fastboende og besøgende. Natur- og kulturhistoriske hensyn bør spille en fremtrædende rolle, og trafikale og støjmæssige hensyn bør af afvejes. Flora og fauna på strækningen spiller en stor rolle i oplevelsen af kystlandskabet og medvirker til at fremme biodiversiteten og skabe bynær natur.

I den aktuelle ansøgningen om udvikling af havnen, fremhæves det, at der ikke er tale om en kapacitets- og havneudvidelse. DN mener ikke det stemmer helt overens med de konkrete planer, hvor der ønskes skabt fast forankrede anlæg på havnens nuværende dækværk (Nordre Mole). Ifølge kystdirektoratets administrationsgrundlag kræver *”Etablering eller udvidelse af lystbådehavne som udgangspunkt kommune- og lokalplanlægning”*. Dette bør også gælde i tilfældet med Snekkersten Havn hvor, som ovenfor skitseret, en lang række forskelligartede hensyn gør sig gældende.

Når det er sagt skal det også fremhæves at DN ser med velvilje på ungdomssejlerens ønsker. Behovet for en ny jollerampe i den nordlige del af havnens råderum er velbegrundet og ligeledes udvidet broplads og opbevaring for ungdomssejlerne. Men det er imidlertid også af afgørende betydning at



almenheden fortsat sikres uhindret adgang og passage over Nordre stejleplads. Strandgangsretten bør sikres og opsætning af en 45-50 meter lang og 1 meter høj afskærmning mod Strandvejen virker skæmmende for den landskabelige oplevelse og hæmmende for den fri passage.

Hvis havnen skal bevare sin karakter af fælles mødested for alle beboere i lokalområdet og besøgende er det afgørende at der er fri passage og opholdsmuligheder”.

Snekkersten Borgerforening skrev den 7. juli 2020 bl.a. følgende:

KDI-note. Høringsvaret med bilag er på mange sider og er gengivet forkortet her, men er sendt i sin fulde ordlyd til ansøger og indgår vurderingsmæssigt i afgørelsen i sin fulde ordlyd.

”Der er efter vores opfattelse utvetydigt tale om en havneudvidelse, dels på grund af kapacitetsudvidelsen, men frem for alt fordi det er en ca. 50%’s udvidelse med faste forankringer udvendig på selve havneanlægget. Nordre mole har indtil nu fungeret som ydre dækværk for havnen, men ifølge oplægget bliver det forvandlet til en integreret del af havneanlægget. Nordre mole ændrer fuldstændig karakter med tilføjelsen af bådebroer og en såkaldt bølgedæmpende bro, som vel at mærke beskrives som et fast anlæg. (...)

”Miljømæssige hensyn omtales ikke i ansøgningen, og det er ikke betryggende, når betænker forhistorien omkring sandfangeren. Det mislykkede anlæg har gennem årene forårsaget betydelige tanggener og iltsvind i lagunen. Embedslægen har udtalt sig kritisk om tilstanden og ret beset kunne man hævde at de betydelige ændringer i lagunen krænker strandbeskyttelsen. (...)

Efter vores opfattelse kræver eventuelle nyanlæg i lagunen naturligvis en VVM-undersøgelse, som kan klarlægge konsekvenserne heraf. (...)

Som det fremgår af det ovenstående er der en række faktuelle fejl i ansøgningen: Uklarhed omkring linjeføring, misforståelser omkring havnens dækværker og uklarhed omkring vanddybder. Dette medvirker til at diskvalificere ansøgningen.

Sejlkubbens, dvs. ungdomssejlernes ønske om bedre vilkår er naturligvis et legitimt ærinde. Dog bør det også bemærkes at omfanget og behovet erfaringsmæssigt svinger med tiden. Dette behov bør derfor også afvejes nøje i forhold til en lang række andre ønsker og behov omkring havnen, for borgerne i Snekkersten og besøgende.

Ligeledes bør hensynet til havnens kulturhistoriske potentiale bør veje tungt. (...)

Det er vores indstilling, at ansøgningen om en lang række anlæg i lagunen i tilknytning til Nordre mole og strandarealerne skal behandles samtidig med, at der findes en løsning på problemerne med den miljøforurening, som opstod i forbindelse med etableringen af sandfangeren i 2011. Herunder en genetablering af strandarealet umiddelbart N for havnen. Tingene hænger sammen. (...)

De anførte problemer taler for sig selv og det er vores holdning, at inden disse problemer har fundet en permanent løsning, så nærmer det sig det ansvarsløse overhovedet at tænke på nye anlæg i lagunen. (...)



Ansøger har bl.a. anført en estakade---væg ("fast mole") som en del af konstruktionen (mere herom senere). Fra SBF's side ønsker vi belyst, hvorvidt der i fremtiden vil samle sig tang, søgræs og evt. sand på siderne af denne mole (...)

Fra SBF's side er vi overbeviste om, at med det ansøgte (incl. tidligere tilladte), er der tale om en havneudvidelse og at det er et anliggende for Helsingør Kommune, incl. udarbejdelse af en lokalplan. (...)

Hos SBF finder vi umiddelbart beskrivelserne af de ansøgte anlæg som overfladiske, til dels mangelfulde. (...)

Men allermest bemærkelsesværdigt er ansøgers udeladelse af en nærmere omtale af den mole, som de ønsker at bygge vinkelret på nordre moles ydre punkt. Her er tale om en massiv konstruktion med sten--opfyldning, estakade vægge, etc., etc. – en ren mole. Den bliver tilsyneladende af sådan et omfang, at der kan forankres større både på begge sider. Vi kan hos SBF ikke undgå at sidde tilbage med en følelse af, at FSH bevidst bagatelliserer denne store konstruktion. En nærlæsning viser en markering E – E. Men i modsætning til de øvrige områder, så er der ikke medsendt en skitse over konstruktionen af denne mole. (...)

For SBF er der ingen tvivl om, at anlæggende i tilslutning til den eksisterende, nordre mole er af sådan et omfang, at der reelt er tale om en havneudvidelse. (...)

Ændringerne af forholdene i Snekkersten Havn er umiddelbart større, end man umiddelbart måtte tro. Det er SBF's holdning, at det vedrører ikke alene brugerne af havnen – men alle beboere i Snekkersten. (...)

Stad & Egn Helsingør skrev den 15. juni 2020 bl.a. følgende:

"Stad & Egn finder, at der ved udviklingstiltagene for havnen tages hensyn og at disse indpasses i sammenhæng og med respekt for det historiske, kulturelle, arkitektoniske og det eksisterende kulturmiljø i det gamle Snekkersten Videre finder vi at de påtænkte anlæg på søterritoriet sker på en sådan måde for Snekkersten by og skibsfarten, at det indpasses bedst muligt og med mindst mulig gene.

Vi vurderer, at det er hensigtsmæssigt og visionært at den påtænkte udvikling for Snekkersten Havn sker med respekt og hensyn til det omkringliggende område, det gamle Snekkersten, Strandvejsområdet og kulturmiljøerne der.

Stad & Egn skal anbefale, at der gennemføres en miljøscreening/VVM-undersøgelse (vurdering af virkninger for miljøet). En undersøgelse som beskriver og vurderer de direkte og indirekte virkninger. Det være sig virkninger til lands og vands, på mennesker, dyreliv og planteliv, biodiversitet, jordbund, vand, luft, klima, by og landskab, materielle goder og kulturarv samt samspillet mellem disse faktorer og som opstiller alternative løsningsmuligheder.

Udarbejdelse af en lokalplan bør ske som en integreret del heraf. Videre skal VVM-undersøgelsen også indeholde en borgerinddragelse. En borgerinddragelse i form af afholdelse af borgermøder, med mulighed for at kvalificere beslutningen og med mulighed for at fremføre brugerperspektiver, som bliver synliggjort og afspejlet i den færdiggjorte VVM-undersøgelse".



-
Alle bemærkninger blev sendt til rådgiver, som afgav følgende bemærkninger:

”De modtagne høringsvar har været drøftet med Fonden Snekkersten Havn og tages til efterretning med følgende bemærkninger:

Afgrænsningen af havnens søområder er sket på grundlag af Den Danske Havnelods, kort over Snekkersten Havn.

De ønskede ændringer på jollepladsen, nedrivning af masteskur, plint mod Strandvejen, sikring af den offentlige færdsel mm., ser Fonden frem til afklares i en dialog med Helsingør Kommune og KDI som myndigheder.

Det kan endelig oplyses, at Fonden og Sejlklubben fremlagde planerne, som efterfølgende blev revideret så de alene omfatter anlæg inden for havnens søområde, på et åbent, offentligt møde d. 14.8.2019.”

Klagevejledning

Dette dokument indeholder to afgørelser:

- afgørelse om at give tilladelse til projektet
- afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering

Afgørelserne kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

For afgørelserne gælder følgende:

- Kystdirektoratets afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Afgørelsen kan påklages af afgørelsens adressat og enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagen, samt af en berørt nationalparkfond eller landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelse af væsentlige rekreative interesser eller brugerinteresser inden for arealanvendelsen, på betingelse af:
 1. at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
 2. at foreningen eller organisationen kan dokumentere, at den repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
- Der klages via Klageportalen, som der er et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Man logger på via www.borger.dk eller www.virk.dk typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.



Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videregiver herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 18 b i kystbeskyttelsesloven.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Hvis der bliver klaget over afgørelsen kan tilladelsen ikke udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Kystdirektoratet eller Miljø- og Fødevareklagenævnet konkret bestemmer andet.

Med venlig hilsen

Thomas Larsen
Landinspektør, Specialkonsulent i Kystzoneforvaltning
+45 91 35 74 42 | tla@kyst.dk

Kopi: Hasløv & Kjærsgaard, Søfartsstyrelsen, Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, Miljøstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Vikingeskibsmuseet, Helsingør Kommune, Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, EjendomDanmark og Geodatastyrelsen, samt Snekkersten Borgerforening og Stad&Egn Helsingør.

Kystdirektoratets afgørelse offentliggøres på Kystdirektoratets hjemmeside.