



Claus Låfontaine Møller
Strandvejen 660a
2930 Klampenborg
Sendt pr. mail

Kystdirektoratet
J.nr. 18/01553-28
Ref. Lotte Beck Olsen
10-01-2020

Tilladelse til broanlæg med et brohoved bestående af en stenkasse etableret ud for matr. 2hs Taarbæk By, Taarbæk, beliggende Strandvejen 660a, Klampenborg, Lyngby-Taarbæk Kommune

Kystdirektoratet giver hermed lovliggørende tilladelse til broanlæg med et brohoved bestående af en stenkasse ud for matr.2hs Taarbæk By, Taarbæk, beliggende Strandvejen 660a, Klampenborg, på de vilkår som fremgår nedenfor.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Lovgrundlag

Etablering af et broanlæg med et brohoved bestående af en stenkasse på søterritoriet kræver tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. § 16 a, stk. 1, nr. 2 i kystbeskyttelsesloven (LBK nr. 57 af 21/01/2019).

Kystdirektoratet skal vurdere om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentligt, jf. § 3 i bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet (BEK nr. 1062 af 21/08/2018).

Tilladelsen gives på følgende vilkår:

1. Der må ikke uden Kystdirektoratets tilladelse foretages udvidelser eller ændringer af anlægget.
2. Hvis ikke der allerede er sendt færdigmelding af anlægget, så skal det ske til Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) underrettes herom. Dette er for at dokumentere at projektet er opført i overensstemmelse med tilladelsen samt angiver anlæggets endelige position.
3. Anlæggets ejer forpligter sig til at vedligeholde anlægget i god og forsvarlig stand.



4. Tilladelsen til at etablere anlægget og det opførte anlæg må ikke uden tilladelse fra Kystdirektoratet overdrages til andre.
5. Anlægget eller dele heraf kan af Kystdirektoratet kræves fjernet, for ejers regning, såfremt:
 - anlægget ikke længere anvendes som ansøgt.
 - anlægget ikke vedligeholdes eller det ødelægges og ikke straks genetableres, eller
 - vilkår for tilladelsen ikke opfyldes eller overholdes.

Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) skal underrettes umiddelbart efter anlæggets permanente fjernelse.

I forbindelse med en fjernelse af anlægget skal området bringes i en stand så tæt på de forhold, som eksisterede inden anlæggets etablering, som muligt.

Der skal tilsendes Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) dokumentation for reetableringen.

Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på at tilladelsen fortabes, hvis nogle af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke måtte blive opfyldt.

Tilladelsen fritager ikke modtageren for pligt til at opnå tilladelser og godkendelser, der måtte være nødvendige for gennemførelse af projektet i henhold til anden lovgivning.

Tilladelsen erstatter ikke privatretlige aftaler med fysiske og juridiske personer, som kan være berørt af projektet, ligesom den ikke fritager ejeren af anlægget for et, i forbindelse med anlæggets tilstedeværelse eller etablering, opstået civilretligt ansvar.

Tilladelsen indeholder ikke en garanti for den projekterede konstruktions sikkerhed eller stabilitet.

Begrundelse for tilladelsen

Kystdirektoratet har vurderet, at der kan gives tilladelse til det ansøgte projekt med den begrundelse, at der ikke synes at være væsentlige hensyn der taler imod projektet.

Kystdirektoratet skal bemærke, at det ikke er normal praksis, at der længere gives tilladelse til stenfyldte brohoveder, men i den konkrete sag er det vurderet, at idet ansøger har oplyst, at der tidligere har været etableret et broanlæg med et brohoved bestående af en stenkasse ud for matriklen, og det er disse sten, der er genanvendt i forbindelse med det ansøgte anlæg, så kan der opnås tilladelse hertil.

Kystdirektoratet har endvidere vurderet, at der ikke er væsentlige naturhensyn som taler imod projektet, ligesom der ikke synes at være hensyn i øvrigt, som taler imod projektet.



Ved afgørelsen har vi således lagt vægt på, at Lyngby-Taarbæk Kommune har oplyst, at selve broen overholder de retningslinjer, som kommunen har for opførelse af broer – på nær brohovedet. Vi har endvidere lagt vægt på, at der er tale om en kyststrækning, hvor der er etableret mange anlæg, og at der således ikke er tale om, at broanlægget opføres ud for en uberørt kyststrækning. Det er endvidere vores vurdering, at brohovedet ikke vil have en væsentlig påvirkning på kystens udvikling – også henset til, at der er fri vandgennemstrømning under selve broen.

I forbindelse med sagen har vi modtaget indsigelser til det ansøgte anlæg. Det er blandt andet anført, at der på strækningen oftest opføres lettere konstruktioner, der alene er placeret et begrænset antal måneder årligt, at anlæggets opbygning har betydning for kystens udvikling og natur og dyreliv, samt at broens udseende har stor betydning på det visuelle udtryk.

Kystdirektoratet har ved afgørelsen været opmærksomme på ovenstående indsigelser, men vi finder ikke, at de kan føre til en anden afgørelse jf. vores begrundelse ovenfor.

Kystdirektoratet finder derfor, at der kan gives tilladelse til det ansøgte anlæg.

Begrundelse for ikke at kræve en konsekvensvurdering

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Hvis Kystdirektoratet efter høring af andre berørte myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning.

Det nærmeste Natura 2000-område er beliggende ca. 14 km væk og er område nr. 142 ” Saltholm og omliggende hav”.

Idet det ansøgte projekt ikke vil finde sted i eller i umiddelbar nærhed af Natura 2000-områder eller der er kendskab til forekomst af bilag IV arter i området, så vurderer Kystdirektoratet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Projektbeskrivelse

Tilladelsen omfatter et broanlæg med et brohoved bestående af en stenkasse ud for Strandvejen 660a, Klampenborg.

Broen er 20 meter lang og 1,5 meter bred, og brohovedet er på 3 x 3 meter. Brohovedet består af 28 nedrammede pæle og ca. 22 m³ genanvendt sten. Der er monteret en badetrappe på brohovedet.

Billede af broanlægget fra ansøgningen:



Sags gennemgang

Efter Kystdirektoratet modtog ansøgningen, har den været sendt i høring hos Søfartsstyrelsen, Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, Miljøstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Vikingeskibsmuseet, Lyngby-Taarbæk Kommune samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Ejendomsforeningen Danmark og Geodatastyrelsen og naboer.

Nedenfor gengives de væsentligste bemærkninger.

Lyngby-Taarbæk Kommune skrev den 12. februar 2019 følgende:

”Lyngby-Taarbæk Kommune har ingen bemærkninger til den ansøgte badebro m. stenkest udfor ejendommen Taarbæk Strandvej 660A. Idet badebroen - bortset fra stenkest - opfylder de forudsætninger, der er indeholdt i de af kommunalbestyrelsen vedtagne vejledende retningslinjer, for tilladelse til badebroer udfor kysten i Taarbæk.”.

Miljøstyrelsen skrev den 11. februar 2019 følgende:

”Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til det ansøgte projekt med henblik på Natura 2000-beskyttelse.”.

Søfartsstyrelsen skrev den 7. februar 2019 følgende:

”Den ansøgte badebro giver ikke Søfartsstyrelsen anledning til bemærkninger.”.



Fiskeristyrelsen skrev den 7. februar 2019 følgende:

”Vedr. ovennævnte sag. Fiskeriinspektorat Øst, afdelingen i Ringsted har ingen kommentarer til sagen.”.

Vikingskibs Museet skrev den 26. februar 2019 følgende:

”Vikingskibsmuseet har modtaget ovennævnte høringssag.

Vikingskibsmuseet skal i den anledning udtale, at der ikke er bemærkninger til det fremsendte.

Ansøger bør dog være opmærksom på Museumslovens § 29h stk.1, ifølge hvilken fund af spor af fortidsminder eller vrug gjort under anlægsarbejde straks skal anmeldes til Kulturarvsstyrelsen og arbejdet standes.”.

Nabo til Strandvejen 660a skrev bl.a. den 20. februar 2019 følgende:

”Som nabo til Strandvejen 660A (SV660A) skal jeg hermed komme med mine bemærkninger vedr. etableringen af en badebro ud for SV660A:

Badebroen ud for SV660A er en permanent opført badebro, modsat de fleste andre badebroer på kysten som er lette konstruktioner som lejlighedsvis sættes op i 4- 6 måneder.

Opførelsen af den permanente badebro forhindrer muligheden for at kunne bevæge sig langs kysten, hvilket er til stor gene for områdets beboere og borgerne i almindelighed.

Den permanente badebro har, med sine 23 meter og dets store brohoved fyldt op med store sten, en indflydelse på strømforholdene i området. Hvilke konsekvenser dette har for områdets natur og dyreliv vil jeg lade være op til fagfolk at vurdere.

Badebroen har med sine 23 meter og store brohoved store æstetiske konsekvenser for området beboere som må lide den tort at skulle se på den massive og permanentet badebro hele året.”.

-

Alle bemærkninger blev den 20. marts 2019 sendt i partshøring til dig.

I dine bemærkninger af samme dato skrev du bl.a. følgende:

”Det er alene høringssvaret fra klager, der giver mig anledning til at fremkomme med enkelte bemærkninger:

Klager anfører,

- at badebroen hindrer ”muligheden for at kunne bevæge sig langs kysten, hvilket er til stor gene for områdets beboere og borgerne i almindelighed.”



Ejendommen er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 22, stk.2, hvorefter offentligheden ikke har adgang til at færdes langs ejendommens kyststrækning, da ejendommen har været udlagt til have inden 1.januar 1916. Klagers forestilling om at ”borgere i almindelighed” kan færdes på ejendommen langs kysten baserer sig således på en vildfarelse.

Jeg noterer mig, at Søfartsstyrelsen nautisk ikke har bemærkninger, hvorfor færdslen søværts må betragtes som uproblematisk, hvilket den omfattende sejlads om sommeren da også vidner om.

Klager anfører,

- at badebroen har...”*indflydelse på strømforholdene i området.*”

Klager har dog selvindsigt nok til at lade dette være op til fagfolk at vurdere. Jeg noterer mig på min side, at Miljø- og Fødevarestyrelsens afdeling for Arter og Naturbeskyttelse ikke har bemærkninger og må gå ud fra, at dette spørgsmål hermed er afklaret.

...

Endelig anfører klager,

- at en vigtig detalje er, at ”...90% af kystens badebroer er lette konstruktioner som sættes lejlighedsvist op i 4-6 måneder.”

Klager har her bevæget sig ud i statistikkens kunst, der desværre fremstår som et postulat, der er aldeles udokumenteret ud over klagers egen badebro med bådlift. Øvrige badebroer er en skønsom blanding af faste og løse badebroer med en overvægt af faste badebroer. Dette vil om fornødent kunne dokumenteres ved luftfotos.

Sagen er efter min opfattelse tilstrækkeligt belyst til, at der kan træffes en afgørelse i sagen.”.

Klagevejledning

Dette dokument indeholder to afgørelser:

- afgørelse om at give tilladelse til projektet
- afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering

Afgørelserne kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

For afgørelserne gælder følgende:

- Kystdirektoratets afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Afgørelsen kan påklages af afgørelsens adressat og enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagen, samt af en berørt



nationalparkfond eller landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelse af væsentlige rekreative interesser eller brugerinteresser inden for arealanvendelsen, på betingelse af :

1. at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
 2. at foreningen eller organisationen kan dokumentere, at den repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
 - Der klages via Klageportalen, som der er et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Man logger på via www.borger.dk eller www.virk.dk typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 18 b i kystbeskyttelsesloven.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Hvis der bliver klaget over afgørelsen kan tilladelsen ikke udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Kystdirektoratet eller Miljø- og Fødevareklagenævnet konkret bestemmer andet.

Med venlig hilsen

Lotte Beck Olsen

lbo@kyst.dk



Kopi: Søfartsstyrelsen, Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, Miljøstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Vikingeskibsmuseet, Lyngby-Taarbæk Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Ejendomsforeningen Danmark og Geodatastyrelsen og naboer.

Kystdirektoratets afgørelse offentliggøres på Kystdirektoratets hjemmeside.