



Henrik Esmann
Fjordvej 74
6000 Kolding

Kystdirektoratet
J.nr. 22/17679-41
Ref. Thomas Larsen
14-03-2023

Tilladelse til fortøjningsanlæg ud for Ægirsvej 8, Kolding

Kystdirektoratet giver hermed tilladelse til fortøjningsanlæg ud for Ægirsvej 8 i Kolding, matr. nr. 97b Nr. Bjert By, Nr. Bjert.

Tilladelsen indeholder afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, kysthabitatbekendtgørelsen og miljøvurderingsloven.

Kystdirektoratet har vurderet, at det ansøgte kan tillades efter kystbeskyttelsesloven.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratet har vurderet, at projektet ikke er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 eller 2.

Lovgrundlag

Etablering af fortøjningsanlæg på søterritoriet kræver tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. § 16 a, stk. 1, nr. 2 i kystbeskyttelsesloven (LBK nr. 705 af 29/05/2020). I henhold til § 16 a, stk. 4, kan der stilles vilkår i forbindelse med en tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 16 a.

Kystdirektoratet skal, når der træffes afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, vurdere om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentligt, jf. § 3 i bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet (BEK nr. 654 af 19/05/2020).

Kystdirektoratet skal, når træffes afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, samtidig vurdere om projektet kræver en miljøkonsekvensvurdering (VVM), jf. § 21, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (LBK nr. 4 af 03/01/2023).



Tilladelsen gives på følgende vilkår

Fælles vilkår efter kystbeskyttelsesloven og kysthabitatbekendtgørelsen:

1. Udformningen og etableringen af anlægget skal ske i overensstemmelse med det ansøgte.
2. Der må ikke uden Kystdirektoratets tilladelse foretages udvidelser eller ændringer af anlægget eller anlægsmetoderne.

Vilkår efter kystbeskyttelsesloven:

3. Tilladelsen bortfalder hvis anlægsarbejdet ikke er afsluttet indenfor 5 år fra udstedelsen af denne tilladelse.
4. Samtidig med at anlægsarbejdet afsluttes, skal Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) underrettes herom. Snarest herefter skal samme myndigheder tilsendes en færdigmelding, som dokumenterer at projektet er opført i overensstemmelse med tilladelsen samt angiver anlæggets endelige position.
5. Anlæggets ejer forpligter sig til at vedligeholde anlægget i god og forsvarlig stand.
6. Tilladelsen til at etablere anlægget og det opførte anlæg må ikke uden tilladelse fra Kystdirektoratet overdrages til andre. Ved ejerskifte af Fjordvej 74 bortfalder tilladelsen.
7. Anlægget eller dele heraf kan af Kystdirektoratet kræves fjernet, for ejers regning, såfremt:
 - anlægget ikke længere anvendes som ansøgt.
 - anlægget ikke vedligeholdes eller det ødelægges og ikke straks genetableres, eller
 - vilkår for tilladelsen ikke opfyldes eller overholdes.

Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) skal underrettes umiddelbart efter anlæggets permanente fjernelse.

I forbindelse med en fjernelse af anlægget skal området bringes i en stand så tæt på de forhold, som eksisterede inden anlæggets etablering, som muligt.

Der skal tilsendes Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) dokumentation for reetableringen.

Fælles bemærkninger:

Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på at tilladelsen fortabes, hvis nogle af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke måtte blive opfyldt.

Tilladelsen fritager ikke modtageren for pligt til at opnå tilladelser og godkendelser, der måtte være nødvendige for gennemførelse af projektet i henhold til anden lovgivning.



Tilladelsen erstatter ikke privatretlige aftaler med fysiske og juridiske personer, som kan være berørt af projektet, ligesom den ikke fritager ejeren af anlægget for et, i forbindelse med anlæggets tilstedeværelse eller etablering, opstået civilretligt ansvar.

Tilladelsen indeholder ikke en garanti for den projekterede konstruktions sikkerhed eller stabilitet.

Afgørelse efter kystbeskyttelsesloven

Kystdirektoratet har vurderet, at der kan gives tilladelse til det ansøgte projekt med den begrundelse, at kystlandskabet ikke visuelt forringes som følge af fortøjningsanlægget, samt at anlæggene kan sameksistere med øvrige anlæg, hvilket er sket gennem en længere periode.

På strækningen er der en lang række bro- og fortøjningsanlæg. Kystdirektoratet vurderer, at de ansøgte fortøjningsanlæg ikke forringer eller forhindrer muligheden for benyttelse af øvrige anlæg på søterritoriet, som er tilgrænsende det ansøgte.

Det er i ansøgningen oplyst, at fortøjningsanlæg og anvendelse har været benyttet siden 2008 i forbindelse med et mindre broanlæg, hvor de ansøgte stolper har været benyttet til fortøjning.

Der lægges endvidere vægt på, at det er oplyst, at der er en adgangsret til det tilgrænsende landareal, hvorfra fortøjningen er søværts etableret. Kystdirektoratet finder ikke, at denne adgangsret i sig selv er en begrundelse for anlæg på søterritoriet. Adgangsretten i sig selv indgår derfor ikke som tungtvejende begrundelse i vores afgørelse, men indgår på det niveau, at adgangen er personligt begrænset. Ud fra dette, så tillægges ansøgningen en vis sammenligning med en ansøgning, som tilsvarende ville være indkommet fra en hver anden matrikulære ejendomsejer med afgrænsning mod søterritoriet.

Kystdirektoratet finder ikke, at de tilgrænsende grundejere er berørt i et sådan omfang og grad, at det foringer anvendelsen af egne anlæg og fortøjning hertil. Der hersker ikke en særlig ret som nabo til, at kunne disponere over søterritoriet eller på anden måde have en reservationslignende dispositionsret til uudnyttede vandområder af hensyn til fremtidige muligheder. Bade- og bådebroers placering sker gennem bade- og bådebrosbekendtgørelsen, som kommunen administrerer.

I Kystdirektoratets administrationsgrundlag for søterritoriet lægges der for fortøjningsanlæg vægt på, at anlæggene ikke må medføre væsentlige gener for naboejendomme, og der kan være behov for samtykke. Praksis skal forstås på en sådan måde, at man som grundejer kan have en vis forventning om, at man ikke skal tåle andres anlæg foran sin egen ejendom, men det er ikke en ret eller på anden måde til hinder for, at Kystdirektoratet kan tillade andres anlæg foran en tilgrænsende ejendom. Der er heller ikke en automatisk ret som grundejer mod søterritoriet til, at man kan etablere fx broanlæg, fortøjningsanlæg osv. Det sker gennem konkret vurdering efter kystbeskyttelsesloven af den kompetente myndighed.

I denne sag er det oplyst, at ansøger har benyttet vandområdet i årevis til fortøjning. Dette finder Kystdirektoratet er tungtvejende i vores vurdering. Dette



sammenholdt med, at det alene er for ansøgers båd, så vurderes der ikke at være væsentlige gener for naboejendomme. Tilladelsen meddeles med vilkår om, at ved ejerskifte af Fjordvej 74 bortfalder tilladelsen.

Der blev indledningsvist også ansøgt om trappeanlæg på naboejendommen, hvilket der ikke var udsigt til samtykke til, og derfor bortfaldt denne del af ansøgningen på ansøgers foranledning. Det vurderes ikke, at dette trappeanlæg er afgørende for adgangen til båden, når den er fortløjet.

Kystdirektoratet har desuden vurderet at der ikke er væsentlige naturhensyn som taler imod projektet, ligesom der ikke synes at være andre hensyn i øvrigt, som taler imod projektet.

Kystdirektoratet finder derfor, at der kan gives tilladelse til at fortløjningsanlæg i form af eksisterende fortløjningsstolper (fra tidligere broanlæg), samt eksisterende fortløjningsbøje.

Afgørelse efter kysthabitatbekendtgørelsen

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Hvis Kystdirektoratet efter høring af andre berørte myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning.

Idet det ansøgte projekt ikke vil finde sted i eller i umiddelbar nærhed af Natura 2000-områder eller der er kendskab til forekomst af bilag IV arter i området, så vurderer Kystdirektoratet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratet har i denne sag vurderet, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områder eller bilag IV arter. Kystdirektoratet vurderer således at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for, samt for bilag IV arter. Kystdirektoratet vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratets vurdering er foretaget på baggrund af sagens samlede oplysninger og egne konkrete vurderinger samt almene erfaringer fra sagsområdet.

Kystdirektoratets vurdering, af at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering, skyldes bl.a. projektets begrænsede omfang og placering.

Begrundelse for at projektet ikke er omfattet af miljøvurderingsloven

Det ansøgte projektet er efter Kystdirektoratets vurdering ikke omfattet af bilag 1 eller 2 i miljøvurderingsloven.

Kystdirektoratet har endvidere ikke kendskab til, at det ansøgte projekt er en del af et større projekt på land, som er omfattet af miljøvurderingslovens regler.



Det er derfor Kystdirektoratets vurdering, at der ikke er hverken funktionel sammenhæng med andre projekter eller på anden måde integreret sammenhæng med andre projekter.

Vurderingen er foretaget på baggrund af det ansøgte, Kystdirektoratets kendskab til området og andre sager, ligesom ansøgningen har været sendt i høring ved kommunen og en lang række statslige myndigheder og interesseorganisationer, som ikke har oplyst om andre projekter.

Projektbeskrivelse

Tilladelsen omfatter anlæg af fortøjningsanlæg, som udgøres af to forbundne stolper ind mod land, som tidligere har fungeret som en del af broanlæg, samt eksisterende fortøjningsbøje.

Anlægget etableres ud for matr. nr. 97b og 7000p Nr. Bjert By, Nr. Bjert, Ægirsvej 8.

Sagsgennemgang

Efter Kystdirektoratet modtog ansøgningen, har den været sendt i høring hos Søfartsstyrelsen, Trafikstyrelsen, Miljøstyrelsen, Bolig- og Planstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Slots- og Kulturstyrelsen, Langelands Museum, Kolding Kommune samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, EjendomDanmark og Geodatastyrelsen, samt naboer og Ægirsvejs Vejlaug.

Nedenfor gengives de væsentligste bemærkninger.

Søfartsstyrelsen skrev den 12. september 2022 følgende:

”Søfartsstyrelsen har ingen sejladssikkerhedsmæssige indsigelser, til ansøgning om tilladelse til fortøjningsanlæg og trappestige ud for Ægirsvej 8, Kolding”.

Fiskeristyrelsen skrev den 4. oktober 2022 følgende:

”Fiskeristyrelsens afdeling i Kolding har modtaget denne høring. Vi har ingen bemærkninger til sagen”.

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse skrev den 12. september 2022 følgende:

”Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse har ingen bemærkninger til sagen”.

Kolding Kommune skrev den 23. september 2022 følgende:

”Kolding Kommune har ikke kendskab til andre projekter der er omfattet af miljøvurderingsloven ej heller kumulative forhold der kan have betydning for det ansøgte projekt.

Vi vurderer at det ansøgte projekt ikke vil have væsentlig indvirkning på miljøet. Da projektet ikke omfatter nyanlæg på søterritoriet, vurderes det heller ikke at kunne



have en væsentlig påvirkning af bilag 4 arten marsvin”.

Langelands Museum skrev den 28. september 2022 følgende:

”Langelands Museum har ingen bemærkninger til det ansøgte”.

Ægirsvejs Vejlaug skrev den 4. oktober 2022 bl.a. følgende:

”Ægirsvejs Vejlaugs formål er i.flg. vedtægterne at sikre istandsættelse og vedligeholdelse af den private fællesvej Ægirsvej på vegne af de parceller, som har vejret og dermed adgang til og ret til midlertidigt ophold på fællesarealet tilhørende Vejlauget.

Som det fremgår af det tilsendte matrikelkort, vedrører det ansøgte kun det private deklarerede område.

Vi finder derfor ikke, at Vejlauget har beføjelse til at tage stilling i den pågældende sag”.

Lone og Hardy Bernhammer (nabo) skrev den 26. september bl.a. følgende:

”Arealet mellem de 2 nævnte matrikler er et privat fælles vejareal, der tilhører 13 husstande, der via dette areal har opholds- og adgangsret til Kolding Fjord.

Etablering af fortøjningsanlæg vil være til gene for beboere, der ønsker at anvende fællesarealet til badning, søsætning af kajak, kano, paddelboard og lignende.

Som det fremgår af IOS satellitfoto, er der kun 900 cm afstand mellem de 2 lovligt etablerede broer.

Etablering af en 3. bådplads mellem de 2 broer, vil være uhensigtsmæssigt for alle 3 bådere, og vil begrænse brugen nu - og fremover af de allerede etablerede bådebroer”.

Carsten Kind, Ægirsvej 8 skrev den 21. september 2022 og senere bl.a. følgende:

”Der søges om etablering af trappestige direkte på vores matrikel, hvilket vi på ingen måder kan acceptere.

Fortøjningspælene der søges godkendt af Henrik Esmann, er en del af en eksisterende bro, der befinder sig på vores matrikel. Der findes her en privatretlig aftale omkring denne ret til bro, som vi har opsagt 28.02.2021 til fjernelse senest d. 31.05.2021. Vi mener disse pæle fortsat skal betragtes som det de jo vitterligt er, altså bropæle, hvorom der vil blive truffet en retslig afgørelse.

Den omhandlende fortøjningsbøje har været placeret igennem længere tid uden tilladelse. Der er tale om en ganske smalt stykke vand mellem de to godkendte broer og placeringen af bøjen gør det ikke muligt at der kan ligge yderligere både til. P.t. har ejeren af nabobroen ikke båd liggende, men denne mulighed skal naturligvis til enhver tid være til stede. En lovliggørelse af denne placering vil betyde, at man risikerer at få skabt en situation, der vil være til daglig gene for nuværende og fremtidige ejere af de tre ejendomme, da der ganske enkelt ikke er plads til tre både på det omhandlende vandareal (...). Ydermere skulle blot en af de



tre ejere på et tidspunkt vælge at anskaffe en lidt større båd, har man ligeledes skabt en umulig situation pladsmæssigt. Det bemærkes at den ikke godkendte bøjede ikke var tilstede, da vi købte ejendommen og heller ikke ved vores indflytning. Denne er efterfølgende lagt ud.

Sidst men ikke mindst gør vi indsigelse mod lovliggørelse af fortøjningsanlægget og bøjede, da det er til stor gene for vores privatlivsfred. Vi oplever det yderst generende at Henrik Esmann og familie bevæger sig direkte ud fra vores terrasse, når de skal tilgå båden. Dette har været den primære årsag til, at vi efter at have beboet ejendommen det første år, valgte at opsigte broaftalen

I henhold til tilladelse fra Kolding Kommune fra d. 17. august 2015, er det os tilladt at fortøje 2 både ved vores "lange" bro. Der er ikke anført nogen former for restriktioner for, hvordan eller hvor vi skal fortøje disse. Af samme tilladelse fremgår der ingen tilladelse til at fortøje båd ud fra den "korte" bro. Vi forsøger at fortøje båden, så den er bedst beskyttet i forhold til vind og strømforhold. At vi tillige har et godkendt fortøjningsanlæg er ikke ensbetydende med, at vi ikke har tilladelse til at fortøje to både til broen. Og vi må igen fastholde, at dette giver pladsmæssige udfordringer.

Det kan herudover anføres, at Esmann ikke havde lagt nogen bøjede ud ved vores indflytning og spurgte os, om han måtte benytte vores godkendte bøjede".

-

Alle bemærkninger blev sendt i partshøring hos dig og Kystdirektoratet modtog bl.a. følgende bemærkninger:

"Etablering af trappestige vil derfor ikke længere være en del af min ansøgning om fortøjningsanlæg.

Stolper har de seneste mange år været anvendt som fortøjring som nu ønskes lovliggjort ved denne ansøgning. Det ville i øvrigt være økonomisk urimeligt byrdefuldt at fjerne stolper for at genplacere disse skulle tilladelse opnås.

Manglende plads til båd er ikke en relevant indvending. De seneste 10 år har benyttelse og fortøjning af motorbåde foregået uproblematisk.

Det skal endvidere præciseres at en bøjede altid har været placeret som en del af fortøjningsanlægget de seneste mere end 10 år hvor undertegnede har haft egen motorbåd. En bøjede er en forudsætning for at have en båd placeret så det er en logisk konsekvens heraf.

Et andet foto fra 2019-2020 der viser hvorledes min båd hele tiden har været forankret som beskrevet og ansøgt. Jeg er derfor uforstående over for påstanden om at jeg ingen bøjede har haft. Båden har jeg haft siden 2011 og denne har været fortøjret således al den tid jeg har haft den.



Privatlivets fred krænkes på ingen måde af min og familiens benyttelse af motorbåd i sommerhalvåret. Benyttelse af båd sker omkring 10 gange om året i mdr. maj-aug. Derudover er der ingen færdsel på 97b”.

Klagevejledning

Dette dokument indeholder tre afgørelser:

- afgørelse om at give tilladelse til projektet
- afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering
- afgørelse om, at projektet ikke er omfattet af miljøvurderingslovens anvendelsesområde

Afgørelserne kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

For afgørelserne gælder følgende:

- Kystdirektoratets afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
- Der klages via Klageportalen, som der er et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Man logger på via www.borger.dk eller www.virk.dk typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.
- Klageberettigede efter kystbeskyttelsesloven er:
 - 1) adressaten for afgørelsen,
 - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
 - 3) enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald,
 - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
 - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
 - 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
 - 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
 - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klageberettigede efter kysthabitatbekendtgørelsen er:



- 1) adressaten for afgørelsen,
 - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
 - 3) enhver, som har en væsentlig, individuel interesse i sagen,
 - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
 - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
 - 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
 - 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
 - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klageberettigede efter miljøvurderingsloven er:
 - 1) miljøministeren,
 - 2) enhver med retlig interesse i sagens udfald, og
 - 3) landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelse af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 18 b i kystbeskyttelsesloven, samt § 54, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Hvis der bliver klaget over afgørelsen kan tilladelsen ikke udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Kystdirektoratet eller Miljø- og Fødevareklagenævnet konkret bestemmer andet.

Med venlig hilsen

Thomas Larsen
Landinspektør, Specialkonsulent I Kystzoneforvaltning
+45 91 35 74 42 | tla@kyst.dk



Kopi: Søfartsstyrelsen, Trafikstyrelsen, Miljøstyrelsen, Bolig- og Planstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Slots- og Kulturstyrelsen, Moesgaard Museum, Kolding Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, EjendomDanmark og Geodatastyrelsen, samt Ægirsvejs Vejlaug og naboer.

Kystdirektoratets afgørelse offentliggøres på Kystdirektoratets hjemmeside.