



Østre Færge A/S
Sendt på mail til Lars.Nejrup@wsp.com

Kystdirektoratet
J.nr. 2025 - 15292
Ref. gigrp
Den 17. februar 2026

Lovliggørende tilladelse til opfyld langs Hammer Bakke Færgebro samt udløbsledning, Frederikssund Kommune

Kystdirektoratet giver hermed lovliggørende tilladelse til 1200 m² opfyld langs Hammer Bakke Færgebros nordside i Frederikssund Kommune.

Tilladelsen indeholder afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, kysthabitatbekendtgørelsen og miljøvurderingsloven.

Ansøgningen er indsendt og håndteret af WSP

Kystdirektoratet har vurderet, at det ansøgte kan tillades efter kystbeskyttelsesloven.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratet har videre vurderet, at der ikke skal foretages en miljøkonsekvensvurdering (VVM) af projektet.

Lovgrundlag

Opfyld på søterritoriet kræver tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. § 16 a, stk. 1, nr. 1 i kystbeskyttelsesloven (LBK nr. 245 af 28/02/2025). I henhold til § 16 a, stk. 4, kan der stilles vilkår i forbindelse med en tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 16 a.

Kystdirektoratet skal, når der træffes afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, vurdere om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentligt, jf. § 3 i bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet (BEK nr. 654 af 19/05/2020).

Kystdirektoratet skal, når træffes afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, samtidig vurdere om projektet kræver en miljøkonsekvensvurdering (VVM), jf. § 21, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (LBK nr. 4 af 03/01/2023).

Det ansøgte projekt er omfattet af love bekendtgørelsens bilag 2, nr. 10, pkt. 1.

Tilladelsen gives på følgende vilkår

Fælles vilkår efter kystbeskyttelsesloven, kysthabitatbekendtgørelsen og miljøvurderingsloven:

1. Udformningen og etableringen af anlægget skal ske i overensstemmelse med det ansøgte.
2. Der må ikke uden Kystdirektoratets tilladelse foretages udvidelser eller ændringer af anlægget eller anlægsmetoderne.

Vilkår efter kystbeskyttelsesloven:

3. Hvis ikke der allerede er sendt færdigmelding af anlægsarbejdet, skal Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Beredskabsstyrelsen – Sikre Farvande (sifa@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) underrettes herom, herunder dokumentation for at projektet er opført i overensstemmelse med tilladelsen samt angiver anlæggets endelige position.
4. Anlæggets ejer forpligter sig til at vedligeholde anlægget i god og forsvarlig stand.
5. Tilladelsen til at etablere anlægget og det opførte anlæg må ikke uden tilladelse fra Kystdirektoratet overdrages til andre.
6. Anlægget eller dele heraf kan af Kystdirektoratet kræves fjernet, for ejers regning, såfremt:
 - anlægget ikke længere anvendes som ansøgt.
 - anlægget ikke vedligeholdes eller det ødelægges og ikke straks genetableres, eller
 - vilkår for tilladelsen ikke opfyldes eller overholdes.

Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Beredskabsstyrelsen – Sikre Farvande (sifa@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) skal underrettes umiddelbart efter anlæggets permanente fjernelse.

I forbindelse med en fjernelse af anlægget skal området bringes i en stand så tæt på de forhold, som eksisterede inden anlæggets etablering, som muligt.

Der skal tilsendes Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Beredskabsstyrelsen – Sikre Farvande (sifa@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) dokumentation for reetableringen.

Fælles bemærkninger:

Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på at tilladelsen fortabes, hvis nogle af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke opfyldes.

Tilladelsen fritager ikke modtageren for pligt til at opnå tilladelser og godkendelser, der måtte være nødvendige for gennemførelse af projektet i henhold til anden lovgivning.

Tilladelsen erstatter ikke privatretlige aftaler med fysiske og juridiske personer, som kan være berørt af projektet, ligesom den ikke fritager ejeren af anlægget for et, i forbindelse med anlæggets tilstedeværelse eller etablering, opstået civilretligt ansvar.

Tilladelsen indeholder ikke en garanti for den projekterede konstruktions sikkerhed eller stabilitet.

Afgørelse efter kystbeskyttelsesloven

Kystdirektoratet har vurderet, at der kan gives (lovliggørende) tilladelse til det ansøgte projekt med den begrundelse, at der ikke synes at være væsentlige hensyn der taler imod projektet. Kystdirektoratet har bl.a. vurderet at der ikke er væsentlige naturhensyn som taler imod projektet, ligesom der ikke synes at være hensyn i øvrigt, som taler imod projektet.

I forbindelse med Kystdirektoratets vurdering er der bl.a. blevet lagt vægt på de indkomne høringssvar, samt at formålet med projektet er at kunne bortlede og nedsive overfladevand på en forsvarlig måde, fra det udvidede befæstede areal der er opstået som følge af færgehavnens udvidelse fra 1 spor til 4 spor. (Trafikstyrelsen har meddelt tilladelse hertil den 20. august 2021.)

Kystdirektoratet skal hertil bemærke, at vi har en restriktiv praksis for opfyld på søterritoriet. Det er vurderet i denne sag at vores praksis kan fraviges idet opfyldt er udført i forlængelse af en eksisterende færgehavn.

Videre har Kystdirektoratet tillagt det betydning, at arbejdet er udført som en del af modernisering og klimasikring af færgebroen. Det er også tillagt værdi at bygherre har undersøgt om udvidelsen af havneområdet var mulig på land, men skønnet at fordi grænsen til Hammer Bakker fredning går helt op til havnens opmarchområde, ville det ikke være muligt. Endelig er det tillagt betydning at der alene anvendes rene materialer samt at det opdæmmede areal tilsås med græs og henligger som nedsivningsareal hvor alternativet var, at lede overfladevandet direkte ud i fjorden.

Hammer Bakke Færgebro er beliggende i vandområde 165 Isefjord, indre. Ifølge basisanalysen for vandområdeplan 2021-2027 er den samlede økologiske tilstand ringe for området, mens den kemiske tilstand er ikke god. Vurderingen af den aktuelle tilstand er baseret på kvalitetslementerne fytoplankton og rodfæstede planter der er i moderat tilstand samt bunddyr

der er i ringe tilstand. Målsætningen for dette område er, at der skal være god økologisk tilstand og god kemisk tilstand. Målsætningen for den økologiske og kemiske tilstand er således ikke opfyldt.

Ansøger har ikke foretaget undersøgelser af ålegræs i området forud for opfyldet og det må formodes at der kan forekomme ålegræsbede nær havnen. Evt. ålegræs på havnens nordlige område vil være forsvundet i forbindelse med landindvindingen. Arealet der er inddraget, er dog minimalt (1200 m²) hvorfor den samlede udbredelse af ålegræs i Isefjorden ikke vurderes påvirket væsentligt. Grundet projektets karakter og omfang er det ansøgers vurdering at ålegræs i nærområdet ligeledes ikke er påvirket væsentligt af projektet, da sedimentspredning har været lokal omkring anlægsområdet, og derfor ikke har dækket ålegræs i nærheden i væsentlig grad. Det vurderes derfor, at ålegræs som kvalitetselement ikke er påvirket af projektet.

Grundet den begrænsede mængde sediment, der ophvirvles i forbindelse med anlægsarbejdet, har ansøger ligeledes vurderet, at projektet ikke har givet anledning til et forøget indhold af klorofyl i vandfasen.

I det opfyldte område er havbunden blevet dækket, hvorfor bundfauna i dette område vil være forsvundet. Sedimentspredning i forbindelse med projektet vil muligvis have påvirket bundfaunaarter i nærområdet, der kortvarig vil være overdækket af sediment. Da området oplever daglig ophvirvling af sediment i forbindelse med færgesejls må det forventes, at arter knyttet til området har en høj tolerance overfor omlejring og sedimentation. På baggrund af ovenstående vurderes bundfauna, som kvalitetselement ikke at være påvirket væsentligt af projektet.

Opfyldet der er anvendt til udvidelsen af havnen er rene råstoffer, hvorfor det af ansøger vurderes at landindvindingen ikke har medført udsivning af miljøfarlige stoffer fra opfyldsmaterialet. Det sediment, der er hvirvlet op i forbindelse med anlægsfasen, består af sand, der igennem tiden er blevet aflejret i området via den naturlige sedimenttransport.

Havbundssedimentet i området for landindvindingen vurderes generelt at være uforurenet, derfor vurderes projektet ikke at have spredt miljøfarlige stoffer og dermed ikke at have påvirket vandkvaliteten i vandområdet.

Grundet den begrænsede mængde sediment, der ophvirvles i forbindelse med anlægsarbejdet, vurderes det, at projektet ikke vil give anledning til et forøget indhold af næringsstoffer i vandfasen.

Det vurderes samlet, at projektet ikke vil være til hinder for opnåelse af målsætningen om god økologisk og kemisk tilstand i samme vandområde iht. lov om Vandplanlægning.

På ovenstående grundlag er det Kystdirektoratets vurdering, at opfyld af 1200 m² langs nordsiden af Hammer Bakke Færgebro ikke vil hindre

målopfyldelse af god økologisk tilstand eller god kemisk tilstand eller forværre de eksisterende tilstande. Der er især lagt vægt på, at sedimentophvirvling har været lokal i et område der er tilvænnet ophvirvling af sediment grundet færgedrift. Desuden at anlægsfasen har været af begrænset varighed (26 dage), beskedent omfang (1300 m³ fyld på 1200 m²) og at anlægsarbejdet er udført med rene materialer i vinterhalvåret.

Opfyldet er etableret i zone til sejladskorridorer – S96 i Danmarks Havplan. Formålet med udlægning af zonen til sejladskorridorer er at sikre, at der ikke lægges hindringer i vejen for den frie sejlads eller at denne væsentligt vanskeliggøres. Inden for zonen til sejladskorridorer må der kun vedtages planer eller meddeles tilladelse m.v. til arealanvendelser og anlæg, såfremt det ikke umuliggør eller væsentligt vanskeliggør sejladsen. Det er Kystdirektoratets vurdering, at det udførte projekt, ikke er i strid med intensionerne med den fremlagte Havplan

I forhold til havstrategidirektivet vurderer Kystdirektoratet, at projektet samlet set ikke medfører en væsentlig negativ påvirkning af de 11 deskriptorer og dermed ikke medfører forringelse af havmiljøet.

Der er i forbindelse med den offentlige høring indkommet bemærkninger fra Dansk Ornitologisk Forening (DOF) vedrørende projektets påvirkninger, herunder bekymring for projektets påvirkning på havnaturen. ”(...) Havnaturen – ikke mindst i havnaturen i den lavvandede bredzone – er sårbar og truet i Iseffjorden.

Forholdet bør lovliggøres fysisk, og fremadrettet bør landanlæg ved havnen anlægges på land og ikke ved opfyldning på søterritoriet. Ligeledes bør der udarbejdes VVM forinden evt. opfyldning på havet.”

De indkomne høringssvar har været sendt i partshøring ved ansøger, som har forholdt sig til indsigelsen. ”(...) Det var vurderet undervejs, at det ikke var muligt at færdiggøre anlægsarbejdet, uden en mindre udvidelse af designet; dette blev skønnet til at have den mindst mulige miljøpåvirkning- og miljøfodaftryk, hvis den var etableret umiddelbart mod nord, i direkte forlængelse af det eksisterende- og det allerede opfyldt område. Udvidelsen af havneområdet på land var i forvejen undersøgt, men blev desuden ikke skønnet muligt givet at grænsen til Hammer Bakker fredning går helt op til havnens opmarchområde. Opfyldningen på 1200 m² blev derfor lavet og designet med henblik på at formindske så vidt muligt omfanget af opfyldet og derved undgår negative miljøpåvirkninger. (...)”

DOF's og ansøgers bemærkninger i deres fulde ordlyd fremgår af afsnittet ”Sagsgennemgang”.

Kystdirektoratet bemærker, at projektets eventuelle påvirkning på natur, hav- og dyreliv er vurderet under Afgørelse efter kysthabitatbekendtgørelsen. Kystdirektoratet vurderer, at ansøger i relevant omfang har forholdt sig til om projektet kunne gennemføres uden det nordlige opfyld langs færgebroen.

Kystdirektoratet finder derfor, at der kan gives lovliggørende tilladelse til opfyld af 1200 m² langs Hammer Bakke Færgebros nordlige side.

Afgørelse efter kysthabitatbekendtgørelsen

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Hvis Kystdirektoratet efter høring af andre berørte myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning.

Det ansøgte projekt vil ikke finde sted i eller i umiddelbar nærhed af Natura 2000-områder, men der er kendskab til forekomst af bilag IV arten marsvin i området. Det er Kystdirektoratets vurdering at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Det nærmeste marine Natura 2000-område er nr.144 Kundby Kyst beliggende 4,8 km nord for projektområdet.

Kystdirektoratet har i denne sag vurderet, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-området. Kystdirektoratet vurderer således at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for, samt for bilag IV arten marsvin. Kystdirektoratet vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratets vurdering er foretaget på baggrund af sagens samlede oplysninger og egne konkrete vurderinger samt almene erfaringer fra sagsområdet.

Kystdirektoratets vurdering, af at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering, skyldes bl.a. projektets begrænsede omfang, og at der ikke har været tale om impulsstøj under udførsel af projektet.

Afgørelse efter miljøvurderingsloven (VVM)

Kystdirektoratet skal vurdere, om der skal foretages en miljøkonsekvensvurdering af projekter, der er omfattet af bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Vurderingen sker under hensyntagen til de kriterier, som er anført i bilag 6 til love bekendtgørelsen.

For at kunne foretage denne vurdering har Kystdirektoratet bl.a. indhentet udtalelser fra andre berørte myndigheder.

Kystdirektoratet har i denne sag vurderet at projektet ikke vil indebære sådanne væsentlige påvirkninger af miljøet, at der bør foretages en miljøkonsekvensvurdering af projektet.

Kystdirektoratet har i forbindelse med denne afgørelse lagt vægt på at opfyldet af de 1200 m² blev udført for at færdiggøre arbejdet med at udvide opmarchområdet på havnebroen fra en bane til 4, idet bygherre først sent i projektet blev gjort opmærksom på at der skulle afledes overfladevand fra det nye befæstede areal.

Screeningen fremgår af bilag 1.

Grundlaget for screeningen er bygherres oplysninger og allerede foreliggende viden samt Kystdirektoratets almene erfaringer om det pågældende sagsområde, hvilket er i overensstemmelse med Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis (sagsnr. 19/07066).

Kystdirektoratet skal henlede opmærksomheden på, at afgørelsen bortfalder, hvis denne ikke er udnyttet inden 3 år efter den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Projektbeskrivelse

Tilladelsen omfatter lovliggørelse af anlæg og opfyld på søterritoriet langs med og nord for Hammer Bakke Færgebro udført ved at stenkastningen er rykket 3-8 meter mod nord og området opfyldt (se Figur 1) vist med rød fremhævning. Desuden meddeles tilladelse til etableret udløbsledning fra minirensningsanlæg placeret på det befæstede areal.

Der blev meddelt tilladelse fra Trafikstyrelsen til at udvide havnens opmarchområde mod syd ved Hammer Bakke Færgebro. Tilladelsen blev givet efter ansøgers ønsker om at forbedre trafik- og cyklistsikkerhed i nærområdet, samt fremtidssikre havneområdet mod forventet hyppigere oversvømmelser ved at hæve terrænniveau til kote +2,00 m.



Figur 1. Hammer Bakke Færgebro havneudvidelsen samt placering af bygning, minirensningsanlæg samt udløbsledning

Udvidelsen omfattede forøgelse fra ét tilkørselsspor til 4 tilkørselsspor, med en deraf følgende arealudvidelse på ca. 3.200 m² mod syd.

I forbindelse med udførelsen af udvidelsen, kom der krav fra Frederikssund Kommune om, at overfladevandet fra det befæstede areal skulle renses og nedsives lokalt, hvilket ikke var muligt indenfor den etablerede udvidelse. For at opfylde kravet, vurderede bygherre det nødvendigt, at lave en ca. 3 til 8 meter bred udvidelse umiddelbart nord for færgebroen, hvor nedsivningen kunne finde sted. Udvidelsen er udført ved at flytte den eksisterende stenkastning 3 – 8 m mod nord og fylde arealet op med rene råstoffer, det opfyldte areal er ca. 120 m langt og 3 til 8 meter bredt svarende til ca. 1.200 m².

Derudover, og som følge af dialog med Frederikssund Kommune i december 2020 for at finde en løsning på rensning af det sanitære spildevand fra områdets toiletbygning mod vest, blev der etableret et typecertificeret minirensesanlæg i beton. Der ansøges derfor også om lovliggørelse af den etablerede udløbsledning fra denne enhed. Udløbet fra minirensesanlægget er et ø110 mm PVC rør etableret med 20 promille fald og ført ud i kote 0. For at fixere, skjule og forhindre havbundserosion er

udløbsrøret afsluttet i stenglaciet og har kontraventil så vandet ikke løber retur når det er højvande.

Trafikstyrelsen overdrog sagen om opfyld nord for den eksisterende mole samt udløbsledningen til Kystdirektoratet i februar 2025, for videre sagsbehandling og lovliggørelse af udvidelsen.

Sagsgennemgang

Efter Kystdirektoratet modtog ansøgningen, har den været sendt i høring hos Søfartsstyrelsen – Havplansekretariatet, Beredskabsstyrelsen – Sikre Farvande, Trafikstyrelsen, Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, Plan- og Landdistriktsstyrelsen, Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, Etablisement- og Terrænkommendoen, Slots- og Kulturstyrelsen, Holbæk Kommune samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Sommerhusejernes Landsforening, EjendomDanmark, Landsforeningen for digelag i Danmark, Dansk Sejlunion og Geodatastyrelsen,

Nedenfor gengives de væsentligste bemærkninger.

Beredskabsstyrelsen – Sikre Farvande skrev den 6. november 2025 følgende:

” Beredskabsstyrelsen, Sikre Farvande har ingen indsigelser til den ansøgte legalisering af opfyld ved Hammer Bakke.

For god ordens skyld skal det nævnes, at havnens officielle navn iflg. www.danskehavnelods.dk er ”Hammer Bakke Færgebro”.

Ligeledes skal det bemærkes, at der umiddelbart nord og syd for havnen findes henholdsvis et stærkstrømskabel og et telekabel. Disse er afmærket med båker på hver side af Orø Østre Løb.

Da havnens udseende afviger en del fra det der fremgår af søkortet, så foreslås det, at der sendes relevante tegninger/oplysninger til Geodatastyrelsen”.

Søfartsstyrelsen - Havplan skrev den 6. november 2025 følgende:

” Havplansekretariatet har ikke nogen bemærkninger til ansøgningen om lovliggørelse af opfyld Hammer Bakke Havn.”

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø skrev den 3. december 2025 bl.a. følgende:

” (...) Efter modtagelse af henvendelse, er denne sendt i intern høring ved berørte fagkontorer.

Disse kontorer er nu vendt retur med bemærkning om at Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø ingen bemærkninger har til det ansøgte.”.

Landbrugs- og Fiskeristyrelsen skrev den 25. november 2025 følgende:

” Landbrugs- og Fiskeristyrelsen har gennemgået det ansøgte og også sendt dette i høring hos relevante foreninger/fiskere. Vi har ikke modtaget svar på denne høring, og vi vurderer heller ikke, at det ansøgte vil berøre eventuelle fremtidige fiskeriinteresser. Vi har derfor ikke bemærkninger til det ansøgte.”

Etablissement- og Terrænkommendoen skrev den 27. november 2025 følgende:

” Etablissement- og Terrænkommendoen har ingen bemærkninger til høringen vedrørende; lovliggørelse af opfyld nord for Hammer Bakke Havn i Holbæk kommune.”

DOF skrev den 4. december 2025 følgende:

” (...) DOF BirdLife indstiller, at der ikke gives lovliggørende tilladelse til opfyldning og ødelæggelse af hav- og strandområdet ved Hammer Bakke Havn.

Myndighedens vurdering og afgørelse skal bero på, at der efter vores vurdering IKKE ville være blevet meddelt tilladelse, hvis der var ansøgt forud for opfyldningen i 2024.

Havnaturen – ikke mindst i havnaturen i den lavvandede bredzonen – er sårbar og truet i Isefjorden.

Forholdet bør lovliggøres fysisk, og fremadrettet bør landanlæg ved havnen anlægges på land og ikke ved opfyldning på søterritoriet. Ligeledes bør der udarbejdes VVM forinden evt. opfyldning på havet”.

-

Alle bemærkninger blev sendt i partshøring den 12. december 2025 og Kystdirektoratet modtog den 16. januar 2026 følgende bemærkninger:

” (...) vores kommentar til høringssvarcommentar til "Ansøgning om lovliggørelse af opfyld Hammer Bakke Havn, Holbæk Kommune), som var indsendt på vegne af Dansk Ornitologisk Forening BirdLife, af Knud Flensted d. 4. december 2025:

"Udvidelsen af færgelejet ved Hammer Bakke blev lavet for at forbedre trafik- og cyklistsikkerhed, samt at fremtidssikre- og oversvømmesikre havneområdet ved dette øsamfunds vigtig færgeoverfart. Der var ansøgt

om, og givet tilladelse til, udvidelsen mod syd forud for den større opfyldning mod syd i 2021. Det blev vurderet undervejs, at det ikke var muligt at færdiggøre anlægsarbejdet, uden en mindre udvidelse af designet; dette blev skønnet til at have den mindst mulige miljøpåvirkning- og miljøfodafttryk, hvis det blev etableret umiddelbart mod nord, i direkte forlængelse af det eksisterende- og det allerede opfyldt område. Udvidelsen af havneområdet på land var i forvejen undersøgt, men blev ikke skønnet muligt givet at grænsen til Hammer Bakker fredning går helt op til havnens opmarchområde. Opfyldningen på 1200 m² blev derfor lavet og designet med henblik på at formindske så vidt muligt omfanget af opfyldt og derved undgå negative miljøpåvirkninger.

Vi er indforstået med at naturen i og ved Hammer Bakke og Isefjorden er sårbar, og fremhæver at det bl.a. er derfor at designet af færgelejets opfyld, som hermed er blevet ansøgt lovliggjort, blev udført i dens nuværende udformning. Designet med opfyld umiddelbart mod nord som er sammenhængende med havnens eksisterende opmarchområde, tager så vidt muligt hensyn til de tværfaglige miljøhensyn ved området, og blev vurderet som den der bedst forener miljøhensyn med en færdiggørelse af havneområdet."

Klagevejledning

Dette dokument indeholder tre afgørelser:

- afgørelse om at give tilladelse til projektet
- afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering
- afgørelse om, at der ikke skal foretages en miljøkonsekvensvurdering (VVM)

Afgørelserne kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

For afgørelserne gælder følgende:

- Kystdirektoratets afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
- Der klages via Klageportalen, som der er et link til på forsiden af <https://naevneneshus.dk/>. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Man logger på via www.borger.dk eller www.virk.dk typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.

- Klageberettigede efter kystbeskyttelsesloven er:
 - 1) adressaten for afgørelsen,
 - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
 - 3) enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald,
 - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
 - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
 - 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
 - 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
 - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klageberettigede efter kysthabitatbekendtgørelsen er:
 - 1) adressaten for afgørelsen,
 - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
 - 3) enhver, som har en væsentlig, individuel interesse i sagen,
 - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
 - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
 - 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
 - 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
 - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klageberettigede efter miljøvurderingsloven er:
 - 1) miljøministeren,
 - 2) enhver med retlig interesse i sagens udfald, og
 - 3) landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelse af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller

love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videregiver herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 18 b i kystbeskyttelsesloven, samt § 54, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Hvis der bliver klaget over afgørelsen kan tilladelsen ikke udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Kystdirektoratet eller Miljø- og Fødevareklagenævnet konkret bestemmer andet.

Med venlig hilsen

Gitte Gro Poulsen



Vedlagt: Bilag 1 – VVM screeningsskema.

Kopi: WSP, Søfartsstyrelsen – Havplansekretariatet, Beredskabsstyrelsen – Sikre Farvande, Trafikstyrelsen, Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, Plan- og Landdistriktsstyrelsen, Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, Etablissement- og Terrænkommandoen, Slots- og Kulturstyrelsen, Holbæk og Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Sommerhusejernes Landsforening, EjendomDanmark, Landsforeningen for digelag i Danmark, Dansk Sejlunion og Geodatastyrelsen.

Kystdirektoratets afgørelse offentliggøres på Kystdirektoratets hjemmeside.

Bilag 1 - VVM screeningsskema

Det ansøgte projekt er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, nr. 10, pkt. 1 og der skal derfor foretages en screening jf. lovens § 21, stk. 1, for at afgøre, om projektet er VVM pligtigt.

VVM-screeningen foretages med udgangspunkt i de kriterier, som er beskrevet i lovens bilag 6.

Vurdering af miljøpåvirkning

Vurderes det som en mulighed, at projektet/anlægget kan få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier?	Ja	Nej	Bemærkninger
1. Projektets karakteristika:			
Dimensioner		X	Det samlede projekt omfatter ansøgning om lovliggørelse af opfyld på søterritoriet foretaget af Østre Anlæg A/S langs nordsiden af Hammer Bakke Færgebro i Isefjorden, Frederikssund Kommune. Det er Kystdirektoratets vurdering, at anlægsarbejdet ikke har skadelig indvirkning på miljøet. Ved denne vurdering har vi lagt afgørende vægt på projektets størrelse og omfang samt at der er anvendt rene materiale. Desuden er opfyldet udført i et område hvor der er daglig færgefart og derfor en hvis ophvirvling af bundsediment.
Kumulation med andre projekter		X	KDI har ikke kendskab til igangværende projekter i området.
Anvendelse af naturressourcer		X	Der er anvendt rene materialer ca. 1300 m ³ sand og grus til opfyld.
Affaldsproduktion		X	Ingen farlig affaldsproduktion

Forurening og gener		X	Det er Kystdirektoratets vurdering at projektet ikke har medført forurening eller gener.
Risikoen for ulykker, navnlig under hensyn til de anvendte materialer og teknologier		X	Anlægsfasen anses som almindeligt anlægsarbejde med det normale risici, der må forventes ved den slags anlægsarbejde.
2. Projekters placering - den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der kan blive berørt af projektet, skal tages i betragtning, navnlig:			
- nuværende arealanvendelse		X	Arealet var søterritorie/havbund før det blev opfyldt.
-naturressourcernes relative rigdom, kvalitet og regenereringskapacitet i området		X	Det vurderes, at der ikke er naturressourcer i området, som vil blive væsentligt negativt påvirket af projektet.
- det naturlige miljøes bæreevne med særlig opmærksomhed på følgende områder:			
a) vådområder			<i>Ikke relevant</i>
b) kystområder		X	Projektet omfatter inddragelse af 1200 m ² af søterritorie der er opfyldt med henblik på at kunne nedsive overfladevand. Projektet vurderes ikke at påvirke kystområdet væsentligt.
c) bjerg- og skovområder			<i>Ikke relevant</i>
d) reservater og naturparker		X	Projektområdets østlige kant grænser umiddelbart op til den vestlige side af det fredede område "Hammer Bakker".

e) områder, der er registreret eller fredet ved national lovgivning; særligt beskyttede områder udpeget af medlemsstater i henhold til direktiv 79/409/EØF og 92/43/ EØF		X	Der er knap 5 km til nærmeste marine Natura 2000 område og 3,7 km til nærmeste terrestriske Natura 2000 område. Der er endvidere kendskab til forekomst af bilag IV arten marsvin. Det er Kystdirektoratets vurdering, at udpegningsgrundet for områderne ikke vil blive væsentlig påvirket af projektet, grundet projektets begrænsede omfang og varighed.
f) områder, hvor de i fællesskabslovgivningen fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet		X	Projektet vurderes ikke at have væsentlig indvirkning på miljøkvaliteten i området i forhold til eksisterende forhold. Dette vurderes bl.a. på baggrund af, at det ansøgte projekt ikke medfører væsentlig forøget anvendelse.
g) tætbefolkede områder		X	Anlægget er beliggende mere end 500 m fra nærmeste beboelse.
h) vigtige landskaber set ud fra et historisk, kulturelt eller arkæologisk synspunkt.		X	Slots- og Kulturstyrelsen har ikke haft bemærkninger til projektet.